

臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第六庭

114年度訴字第535號

原告 李建宏

訴訟代理人 劉興峯律師

被告 陸軍軍官學校

代表人 譚芳榮（校長）

訴訟代理人 孫明珠

被告 空軍第四戰術戰鬥機聯隊

代表人 楊全文（聯隊長）

訴訟代理人 劉瑩瑩

許慈音

上列當事人間陸海空軍懲罰法等事件，原告提起行政訴訟，本院裁定如下：

主 文

被告陸軍軍官學校及空軍第四戰術戰鬥機聯隊，均移送於高雄高等行政法院高等行政訴訟庭。

理 由

一、行政訴訟法第13條第1項規定：「對於公法人之訴訟，由其公務所所在地之行政法院管轄。其以公法人之機關為被告時，由該機關所在地之行政法院管轄。」第18條準用民事訴訟法第28條第1項規定：「訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院。」。

二、原告不服被告國防部空軍司令部民國113年12月17日國空人管字第1130306931號令（此部分另由本院審理），及被告陸軍軍官學校113年11月13日陸官校總字第1130013995號令、被告空軍第四戰術戰鬥機聯隊113年12月30日空四聯人字第1

130286117號令，並均提起訴願，經國防部以114年3月31日14年決字第111號為訴願決定，原告仍不服，均向本院提起行政訴訟。然查，被告陸軍軍官學校之公務所所在地為高雄市、被告空軍第四戰術戰鬥機聯隊之公務所所在地為嘉義縣，依行政訴訟法第13條第1項之規定，應由高雄高等行政法院高等行政訴訟庭管轄。原告就此部分向無管轄權之本院起訴，顯有違誤，依上開規定，應依職權移送於其管轄法院，故裁定如主文。

中 華 民 國 115 年 1 月 26 日

審判長法官 侯志融

法官 黃子濞

法官 傅伊君

一、上為正本係照原本作成。

二、如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院高等行政訴訟庭提出抗告狀並敘明理由（須按他造人數附繕本）。

三、抗告時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟法第49條之1第1項第3款）。但符合下列情形者，得例外不委任律師為訴訟代理人（同條第3項、第4項）。

| 得不委任律師為訴訟代理人之情形           | 所 需 要 件                                                                                                                                                    |
|---------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (一)符合右列情形之一者，得不委任律師為訴訟代理人 | 1. 抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。<br>2. 稅務行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。<br>3. 專利行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。 |
|                           |                                                                                                                                                            |

01

|                                                                     |                                                                                                                                                            |
|---------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (二)非律師具有右列情形之一，經最高行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人                             | 1. 抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。<br>2. 稅務行政事件，具備會計師資格者。<br>3. 專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。<br>4. 抗告人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。 |
| 是否符合(一)、(二)之情形，而得為強制律師代理之例外，抗告人應於提起抗告或委任時釋明之，並提出(二)所示關係之釋明文書影本及委任書。 |                                                                                                                                                            |

02

中 華 民 國 115 年 1 月 26 日

03

書記官 方信琇