

臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第四庭

114年度訴字第710號

抗 告 人

即 原 告 蕭雪花

送達代收人 蕭雪玉

上列抗告人因與相對人花蓮縣花蓮地政事務所間土地鑑界事件，對於本院中華民國115年4月7日本院114年度訴字第710號裁定，提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告人於收受本裁定送達後7日內補正委任律師或依行政訴訟法第49條之1規定得為訴訟代理人者之委任狀，逾期不補正即駁回抗告。

理 由

一、按「下列各款事件及其程序進行中所生之其他事件，當事人應委任律師為訴訟代理人：……三、向最高行政法院提起之事件。」「第1項情形，符合下列各款之一者，當事人得不委任律師為訴訟代理人：一、當事人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授。二、稅務行政事件，當事人或其代表人、管理人、法定代理人具備前條第2項第1款規定之資格。三、專利行政事件，當事人或其代表人、管理人、法定代理人具備前條第2項第2款規定之資格。」「第1項各款事件，非律師具有下列情形之一，經本案之行政法院認為適當者，亦得為訴訟代理人：一、當事人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格。二、符合前條第2項第1款、第2款或第3款規定。」「前2項情形，應於提起或委任時釋明之。」「原告、上訴人、聲請人或抗告人未依第1項至第4項規定委任訴訟代理人，或雖依第4項規定委任，行政法院認為不適當者，應先定期間命補

01 正。逾期未補正，亦未依第49條之3為聲請者，應以裁定駁
02 回之。」行政訴訟法第49條之1第1項第3款、第3項、第4
03 項、第5項及第7項分別定有明文。

04 二、查抗告人對於本院於民國115年4月7日114年度訴字第710號
05 裁定提起抗告，屬「向最高行政法院」提起之事件，因抗告
06 人未依規定提出委任律師或前述得為訴訟代理人者之委任
07 狀。茲命抗告人於收受本裁定送達後7日內補正委任狀，逾
08 期不補正即駁回抗告，特此裁定。

09 中 華 民 國 115 年 5 月 4 日

10 審判長法官 鍾啟煌

11 法 官 蔡鴻仁

12 法 官 林常智

13 上為正本係照原本作成。

14 不得抗告。

15 中 華 民 國 115 年 5 月 4 日

16 書記官 陳又慈