臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第六庭
114年度訴字第818號

原　　告　MOBO JOSHUA CABANIG

送達代收人　林嫩琦

上列原告與被告勞動部間就業服務法事件，提起行政訴訟，本院裁定如下：

主　文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

理　由

一、行政訴訟法第98條第2項前段規定：「起訴，按件徵收裁判費新臺幣（下同）4千元。」第100條第1項規定：「裁判費除法律別有規定外，當事人應預納之。其未預納者，審判長應定期命當事人繳納；逾期未納者，行政法院應駁回其訴、上訴、抗告、再審或其他聲請。」第107條第1項第10款規定：「原告之訴，有下列各款情形之一者，行政法院應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，審判長應先定期間命補正：……十、起訴不合程式或不備其他要件。」是經審判長限期命繳納補正，而不繳納者，起訴為不合法，行政法院應駁回其起訴。

二、經查，原告提起本件行政訴訟，未繳納裁判費，經本院審判長於民國114年8月18日以裁定命原告於收受送達後7日內補正繳納裁判費4,000元，該裁定已於114年8月25日送達原告，有該裁定、送達證書（本院卷第31、35頁）在卷可稽。惟原告逾期迄未補正，亦有本院繳費狀況查詢清單、答詢表、臨櫃繳費查詢清單、案件繳費狀況查詢及收文明細表

（本院卷第37至71頁）附卷可稽，其訴顯難認為合法，應予駁回。

中　　華　　民　　國　　114　　年　　10　　月　　20　　日

審判長法　官　侯志融

法　官　黃子溎

法　官　傅伊君

一、上為正本係照原本作成。

二、如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院高等行政訴訟庭提出抗告狀並敘明理由（須按他造人數附繕本）。

三、抗告時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟法第49條之1第1項第3款）。但符合下列情形者，得例外不委任律師為訴訟代理人（同條第3項、第4項）。

得不委任律師為訴訟代理人之情形	所　需　要　件
㈠符合右列情形之一者，得不委任律師為訴訟代理人	1.抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。 2.稅務行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。 3.專利行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。
㈡非律師具有右列情形之一，經最高行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人	1.抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。 2.稅務行政事件，具備會計師資格者。 3.專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。

	4.抗告人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。
是否符合㈠、㈡之情形，而得為強制律師代理之例外，抗告人應於提起抗告或委任時釋明之，並提出㈡所示關係之釋明文書影本及委任書。	

中　　華　　民　　國　　114　　年　　10　　月　　20　　日

書記官　方信琇