

臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第五庭

115年度再字第49號

聲 請 人 林怡博

相 對 人 花蓮縣政府

代 表 人 徐榛蔚（縣長）

上列當事人間文化資產保存事件，聲請人對於中華民國115年5月27日本院115年度再字第15號裁定，聲請再審，本院裁定如下：

主 文

再審之聲請駁回。

再審訴訟費用由聲請人負擔。

理 由

一、按行政訴訟法第98條之3第2項規定：「對於確定之裁定聲請再審者，徵收裁判費新臺幣一千元。」第100條第1項規定：「裁判費除法律別有規定外，當事人應預納之。其未預納者，審判長應定期命當事人繳納，逾期未納者，行政法院應駁回其訴、上訴、抗告、再審或其他聲請。」第278條第1項規定：「再審之訴不合法者，行政法院應以裁定駁回之。」第49條之1第1項第4款、第3、4、5、7項規定：「（第1項）下列各款事件及其程序進行中所生之其他事件，當事人應委任律師為訴訟代理人：……四、適用通常訴訟程序或都市計畫審查程序之再審事件。……（第3項）第一項情形，符合下列各款之一者，當事人得不委任律師為訴訟代理人：一、當事人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授。二、稅務行政事件，當事人或其代表人、管理人、法定代理人具備前條第二項第一款規定之資格。三、專利行政事件，當事人或其代表人、管理人、法定代理人具備前條第二項第二款規定之資格。（第4項）第一項各款事件，非律師具有下列情形之一，經本案之行政法院認為適當者，亦得為訴訟代理人：一、當事人之配偶、三親等內之血

01 親、二親等內之姻親具備律師資格。二、符合前條第二項第
02 一款、第二款或第三款規定。（第5項）前二項情形，應於
03 提起或委任時釋明之。……（第7項）原告、上訴人、聲請
04 人或抗告人未依第一項至第四項規定委任訴訟代理人，或雖
05 依第四項規定委任，行政法院認為不適當者，應先定期間命
06 補正。逾期未補正，亦未依第四十九條之三為聲請者，應以
07 裁定駁回之。」。

08 二、查聲請人對本院民國115年5月27日115年度再字第15號裁定
09 聲請再審，未繳納裁判費且未提出委任律師或前述得為訴訟
10 代理人者之委任狀，經本院審判長以115年7月14日裁定命其
11 於該裁定送達後7日內補正，該裁定業於115年7月21日合法
12 送達，有送達證書（本院卷第45頁）在卷可稽。聲請人迄未
13 補正，有繳費狀況查詢清單、案件繳費狀況查詢、答詢表、
14 臨櫃繳費查詢清單、收文明細表（本院卷第47-63頁）在卷
15 可稽，其再審之聲請為不合法，應予駁回。

16 三、結論：再審聲請不合法。

17 中 華 民 國 115 年 8 月 25 日

18 審判長法 官 洪慕芳

19 法 官 孫萍萍

20 法 官 周泰德

21 一、上為正本係照原本作成。

22 二、如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院高等行政訴訟庭
23 提出抗告狀並敘明理由（須按他造人數附繕本）。

24 三、抗告時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟
25 法第49條之1第1項第3款）。但符合下列情形者，得例外不
26 委任律師為訴訟代理人（同條第3項、第4項）。
27

得不委任律師為 訴訟代理人之情 形	所需要件
(一)符合右列情 形之一者，	1. 抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具 備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定

得不委任律師為訴訟代理人	合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。 2. 稅務行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。 3. 專利行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。
(二)非律師具有右列情形之一，經最高行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人	1. 抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。 2. 稅務行政事件，具備會計師資格者。 3. 專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。 4. 抗告人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。
是否符合(一)、(二)之情形，而得為強制律師代理之例外，抗告人應於提起抗告或委任時釋明之，並提出(二)所示關係之釋明文書影本及委任書。	

中 華 民 國 115 年 8 月 25 日

書記官 黃靖雅