

# 臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第六庭

115年度聲字第24號

聲 請 人 梁崇民

上列聲請人因與相對人教育部間聘任事件(本院111年度訴更一字第79號)，聲請保全證據，本院裁定如下：

## 主 文

一、聲請駁回。

二、聲請訴訟費用由聲請人負擔。

## 理 由

一、按民事訴訟法第368條第1項規定：「證據有滅失或礙難使用之虞，或經他造同意者，得向法院聲請保全；就確定事、物之現狀有法律上利益並有必要時，亦得聲請為鑑定、勘驗或保全書證。」第370條規定：「（第1項）保全證據之聲請，應表明下列各款事項：一、他造當事人，如不能指定他造當事人者，其不能指定之理由。二、應保全之證據。三、依該證據應證之事實。四、應保全證據之理由。（第2項）前項第1款及第4款之理由，應釋明之。」第284條規定：「釋明事實上之主張者，得用可使法院信其主張為真實之一切證據。但依證據之性質不能即時調查者，不在此限。」上開規定依行政訴訟法第176條規定於行政訴訟準用之。準此，證據保全係指當事人於訴訟上欲利用之證據方法，恐日後有滅失或礙難使用之虞，或經他造同意，或就確定事、物之現狀有法律上利益並有必要時，預為調查而予保全之謂。而所謂保全證據應證之事實，係指所保全之證據在行政訴訟中究係證明如何之待證事實；所謂保全證據之理由，係指須表明證據有滅失或礙難使用之虞，或經他造同意之事實；所謂釋明，係指可使法院信其主張為真實之得以即時為調查之證據。故當事人向行政法院聲請保全證據，應於書狀中載明應保全證據之應證事實及保全證據之理由，並就保全證據理由提出能即時調查之證據，否則難認具備聲請要件。又其立法

01 意旨，係鑑於證據之調查，本應於訴訟繫屬後已達調查之程  
02 度，且有調查必要者，始得為之，但於此之前，如該證據有  
03 滅失或有礙難使用之虞，卻不能立即調查，將因證據之滅失  
04 或情事變更而礙難使用，致影響日後裁判之正確性，故特設  
05 此制以為預防。是倘本案訴訟已繫屬於法院，且已達可以調  
06 查證據之程度者，即無聲請保全證據之必要(最高行政法院1  
07 10年度抗字第220號裁定意旨參照)。

08 二、聲請意旨略以：因林○○假密件黑箱作業，陷司法官枉法裁  
09 判多件。為此，聲請傳喚證人林○○並保全輔仁大學學校財  
10 團法人輔仁大學(下稱輔仁大學)性別平等教育委員會(下稱  
11 性平會)會議之電磁紀錄及紙本等語。

12 三、經查，聲請人僅空泛陳稱林○○假密件黑箱作業，遂聲請保  
13 全輔仁大學性平會會議之電磁紀錄及紙本，惟並未具體指明  
14 應保全證據之理由及其必要性，並提出能即時調查之證據以  
15 為釋明，其聲請於法未合。況聲請人前因涉性騷擾事件，經  
16 輔仁大學性平會調查後，審認聲請人已達性騷擾情節重大而  
17 決議予以解聘，嗣相對人依輔仁大學函報核准解聘，並以10  
18 6年6月13日臺教人(三)字第1060084102號函(下稱原處分)復  
19 輔仁大學。聲請人對原處分不服，提起訴願，經訴願決定駁  
20 回，遂提起行政訴訟，經本院108年度訴字第370號判決駁  
21 回，聲請人提起上訴，經最高行政法院109年度上字第243號  
22 判決廢棄發回更為審理。復經本院111年度訴更一字第79號  
23 判決撤銷訴願決定及原處分，相對人提起上訴，現由最高行  
24 政法院審理中而尚未終結等情，此有本院案件明細資料(本  
25 院卷第21頁)及索引卡查詢結果(本院卷第23頁)在卷可佐，  
26 是聲請人所聲請保全之輔仁大學性平會會議之電磁紀錄及紙  
27 本，此乃輔仁大學解聘聲請人基礎事實之相關證據，聲請人  
28 倘認其所聲請保全之證據有調查之必要，自可於上開訴訟審  
29 理程序中聲請調查證據，自無另為聲請保全證據之必要，揆  
30 諸前揭規定及說明，聲請人聲請保全證據，核與聲請證據保  
31 全之要件不符，應予駁回。

四、結論：本件聲請為不合法，裁定如主文。

中華民國 115 年 4 月 10 日

審判長法官 侯志融

法官 陳雪玉

法官 黃子滢

一、上為正本係照原本作成。

二、如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院高等行政訴訟庭提出抗告狀並敘明理由（須按他造人數附繕本）。

三、抗告時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟法第49條之1第1項第3款）。但符合下列情形者，得例外不委任律師為訴訟代理人（同條第3項、第4項）。

| 得不委任律師為訴訟代理人之情形                         | 所需要件                                                                                                                                                                                                                 |
|-----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (一)符合右列情形之一者，得不委任律師為訴訟代理人               | <ol style="list-style-type: none"><li>1. 抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。</li><li>2. 稅務行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。</li><li>3. 專利行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。</li></ol> |
| (二)非律師具有右列情形之一，經最高行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人 | <ol style="list-style-type: none"><li>1. 抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。</li><li>2. 稅務行政事件，具備會計師資格者。</li><li>3. 專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。</li><li>4. 抗告人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任</li></ol>                      |

01

|                                |
|--------------------------------|
| 人員辦理法制、法務、訴願業務或與<br>訴訟事件相關業務者。 |
|--------------------------------|

|                                                                             |
|-----------------------------------------------------------------------------|
| 是否符合(一)、(二)之情形，而得為強制律師代理之例外，抗告<br>人應於提起抗告或委任時釋明之，並提出(二)所示關係之釋明<br>文書影本及委任書。 |
|-----------------------------------------------------------------------------|

02

中 華 民 國 115 年 4 月 10 日

03

書記官 劉道文