

# 臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第五庭

115年度都全字第1號

聲 請 人 彭耀華

上列聲請人因與相對人臺北市都市計畫委員會間都市計畫法事件，對於中華民國115年2月6日本院高等行政訴訟庭115年度都全字第1號裁定，聲請補充判決，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請訴訟費用由聲請人負擔。

理 由

一、按訴訟標的之一部或訴訟費用，裁判有脫漏者，法院應依聲請或依職權以判決補充之。該規定於裁定準用之。民事訴訟法第233條第1項、第239條定有明文。上開規定依行政訴訟法第218條及第307條之1規定，於行政法院之裁判準用之。是聲請補充裁判，以訴訟標的或訴訟費用之裁判有脫漏者為限，若與聲請補充裁判之要件不合，自無從准許。

二、聲請意旨略以：聲請人對民國115年2月6日本院115年度都全字第1號裁定（下稱原裁定）聲請補充判決。聲請人之前有請求將「臺北市政府 李四川」變更為「臺北市政府 蔣萬安」，若不變更將致訴訟不能進行而需回復原狀更正，但本院就此未予以變更，聲請人只能提起補充判決救濟（見聲請人115年3月31日行政假處分補充判決聲請(二)狀，本院卷第234-236頁）。本院並未審查行政假處分聲請(三)狀、行政假處分聲請(四)狀，更何況，聲請人有提出115年3月4日行政假處分（回復原狀）聲請狀、115年3月16日行政假處分（回復原狀）陳報狀，聲請補充判決救濟，請依民事訴訟法第165條規定，依原訴訟程序（補充判決程序）續行訴訟。脫漏之訴訟標的如115年5月16日書狀所載：請求作成假處分命令一、請求115年1月30日臺北市政府法定代表人蔣萬安所公告實施「北市北投區軟橋段88地號等道路用地、科技產業專用區為

科技產業專用區（特），道路用地修訂土地使用分區管制規定細部計畫案」計畫書圖作成暫時假處分命令，暫時禁止該細部計畫案計畫書圖發生行政效力（本院卷第274-276頁）。本件回復原狀請求之依據為民事訴訟法第165條第3項規定，依最高法院44年台抗字第28號判例意旨，本件應回復至以蔣萬安為臺北市政府法定代表人之假處分命令（本院卷第278-279、282-286頁）等語。經核與訴訟標的之一部或訴訟費用之裁判脫漏與否無關，原裁定亦無「訴訟標的之一部或訴訟費用，裁判有脫漏」之情形，揆之前揭規定及說明，其聲請於法不合，為無理由，應予駁回，爰裁定如主文。

中 華 民 國 115 年 8 月 20 日

審判長法官 洪慕芳

法官 周泰德

法官 郭銘禮

一、上為正本係照原本作成。

二、如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院高等行政訴訟庭提出抗告狀並敘明理由（須按他造人數附繕本）。

三、抗告時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟法第49條之1第1項第3款）。但符合下列情形者，得例外不委任律師為訴訟代理人（同條第3項、第4項）。

| 得不委任律師為訴訟代理人之情形           | 所需要件                                                                                                                                           |
|---------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (一)符合右列情形之一者，得不委任律師為訴訟代理人 | 1. 抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。<br>2. 稅務行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。<br>3. 專利行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格 |

01

|                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                |
|----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                            | 或依法得為專利代理人者。                                                                                                                                                                                                                   |
| (二)非律師具有右列情形之一，經最高行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人                                    | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。</li> <li>2. 稅務行政事件，具備會計師資格者。</li> <li>3. 專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。</li> <li>4. 抗告人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。</li> </ol> |
| <p>是否符合(一)、(二)之情形，而得為強制律師代理之例外，抗告人應於提起抗告或委任時釋明之，並提出(二)所示關係之釋明文書影本及委任書。</p> |                                                                                                                                                                                                                                |

02

中 華 民 國 115 年 8 月 20 日

03

書記官 楊喻涵