

司法院刑事補償法庭覆審決定書

114年度台覆字第12號

聲請覆審人 林明宏

上列聲請覆審人因違反毒品危害防制條例案件，請求刑事補償，不服臺灣屏東地方檢察署中華民國113年10月21日決定（113年度刑補字第8號），聲請覆審，本庭決定如下：

主 文

覆審之聲請駁回。

理 由

按冤獄賠償法業經修正為刑事補償法，並於民國100年9月1日施行。補償之請求，經受理機關決定後，不得以同一事由，更行請求；受理機關對於補償之請求曾經實體決定者，應以決定駁回之，刑事補償法第17條第4項、辦理刑事補償事件應行注意事項第11點分別定有明文。本件聲請覆審人即補償請求人（下稱聲請人）林明宏以其因施用第二級毒品案件，經臺灣屏東地方檢察署（改制前為臺灣屏東地方法院檢察署，下稱屏東地檢署）檢察官聲請臺灣屏東地方法院裁定送觀察、勒戒，自89年12月5日起執行，至同年月29日因無繼續施用毒品傾向而釋放，屏東地檢署檢察官則於90年1月2日為不起訴處分確定，聲請人並未施用毒品，遭觀察、勒戒實屬冤獄，其逾2年未聲請刑事補償，係因遭屏東縣政府警察局（原銜屏東縣警察局）里港分局偵查員方元禮、劉建宏持寶特瓶裝滿水毆打左右眼，視力意識喪失數年導致，爰請求刑事補償。查聲請人前以同一事由請求冤獄賠償，經原決定機關以96年度冤獄賠償字第2號決定駁回其請求。聲請人以同一事由，更行為本件補償之請求，自非適法，至於聲請人謂其遭他人毆打致視力意識喪失乙節，非得據為以同一事由更行請求補償之正當理由。原決定因而駁回其請求，經核於法並無違誤。聲請覆審意旨，指摘原決定不當，求予撤銷，非有理由。爰決定如主文。

01 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日
02 司法院刑事補償法庭第一庭審判長法官 高孟焄
03 法官 林英志
04 法官 吳青蓉
05 法官 周政達
06 法官 周舒雁
07 本件正本證明與原本無異
08 書記官 彭于瑛
09 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日