司法院刑事補償法庭覆審決定書

114年度台覆字第7號

聲請覆審人 陳政彥

上列聲請覆審人因違反毒品危害防制條例案件，請求刑事補償，不服臺灣高雄地方法院中華民國113年7月31日決定（113年度刑補字第4號），聲請覆審，本庭決定如下：

主 文

覆審之聲請駁回。

理 由

一、本件聲請覆審人即補償請求人（下稱聲請人）陳政彥請求意旨略以：伊前因違反毒品危害防制條例案件，經臺灣高雄地方法院（下稱高雄地院）87年度毒聲字第531號裁定觀察勒戒，於民國87年8月4日經認定無繼續施用毒品傾向釋放，並經臺灣高雄地方檢察署（下稱高雄地檢署）檢察官於同年7月31日以87年度偵字第7805號不起訴處分確定。嗣於88年再犯施用毒品案件，經高雄地院88年度毒聲字第5880號裁定觀察勒戒後，認定有繼續施用傾向，該院88年度毒聲字第9177號裁定強制戒治，並另經高雄地檢署檢察官聲請簡易判決處刑，高雄地院以89年度雄簡字第21號判決判處有期徒刑6月確定。惟上開判決有違「除刑不除罪」之意旨，亦違反大法官釋憲「一罪不二罰」之原則，爰請求刑事補償等語。

二、按我國刑事法制採刑罰與保安處分雙軌制，保安處分為刑罰之補充制度，二者目的與功能不同，相輔相成，並行不悖。92年7月9日修正前之毒品危害防制條例第20條、第22條及第23條規定，係依施用毒品者之犯次為初犯、5年後再犯、5年內再犯或三犯以上，而異其刑事處遇程序。即初犯者，應送觀察、勒戒，如無繼續施用毒品傾向，則予釋放，並為不起訴之處分或不付審理之裁定；如有繼續施用毒品傾向，則送強制戒治。5年後再犯者，其處遇程序與初犯者同。5年內再

01 犯者，如其初犯曾經強制戒治，則不再送觀察、勒戒，逕送
02 強制戒治，並依法追訴處罰或裁定交付審理；如其初犯未經
03 強制戒治，則仍送觀察、勒戒，如無繼續施用毒品傾向，應
04 即釋放，並為不起訴之處分或不付審理之裁定；如有繼續施
05 用毒品傾向，應送強制戒治，並依法追訴處罰或裁定交付審
06 理。三犯以上者，不再送觀察、勒戒，逕送強制戒治，並依
07 法追訴處罰或裁定交付審理。查聲請人前因施用毒品案件，
08 經高雄地院87年度毒聲字第531號裁定觀察勒戒後，認無繼
09 續施用毒品之傾向，高雄地檢署檢察官於87年7月31日以87
10 年度偵字第7805號為不起訴處分。嗣聲請人於88年7月1日上
11 午11時20分回溯24小時內之某時，施用第二級毒品，經高
12 雄地院88年度毒聲字第5880號裁定觀察勒戒，後因認有繼續
13 施用毒品之傾向，再以88年度毒聲字第9177號裁定令入戒
14 治處所施予強制戒治1年。強制戒治期滿後，另經高雄地檢
15 署檢察官88年度偵緝字第1872號聲請簡易判決處刑，高
16 雄地院以89年度雄簡字第21號判決判處有期徒刑6月確定，
17 於90年8月15日執行完畢，有上開裁定、聲請簡易判決處
18 刑書、判決書、前案紀錄表可稽。聲請人於初犯後5年內，
19 於88年間再犯施用毒品案件，觀察、勒戒後認有繼續施用
20 毒品傾向，先裁定強制戒治，復依法追訴處罰，均是依當時
21 施行、採行刑罰與保安處分雙軌之毒品危害防制條例之相
22 關規定所為，不生一罪二罰問題。且本案之刑事判決或強
23 制戒治裁定，並無依再審、非常上訴或重新審理程序裁判
24 無罪、免訴、不受理、撤銷保安處分或駁回保安處分聲請
25 確定之情形，核無其他與刑事補償法第1條、第2條所列
26 事由相符之情形。原決定機關經傳喚聲請人到場，並聽
27 取其意見後，認聲請人之請求為無理由，並無違誤。聲
28 請覆審意旨，謂已提起非常上訴云云，指摘原決定不當，
29 求予撤銷，非有理由。爰決定如主文。

30 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日
31 司法院刑事補償法庭第一庭審判長法官 高孟焄

01
02
03
04
05
06
07

本件正本證明與原本無異

法官 林英志
法官 周舒雁
法官 周政達
法官 吳青蓉

書記官 彭于瑛

中 華 民 國 114 年 2 月 21 日