

臺灣臺北地方法院行政訴訟判決

108年度簡字第316號

原告 華冠國際行銷有限公司

代表人 潘紫柔

訴訟代理人 曾學立律師

被告 臺北市政府衛生局

代表人 黃世傑

訴訟代理人 俞旺程

陳品儒

兼送達代收

人 陳玄智

上列當事人間食品安全衛生管理法事件，原告不服臺北市政府中華民國108年10月14日府訴三字第1086103537號訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、事實概要：

被告於民國108年5月29日至原告營業地址（臺北市○○區○○路0段000號5樓）稽查，查獲原告販售之貯存及販賣之「自然農耕台灣茶精品茶包-翠玉烏龍(製造日期：2014.7.10)」、「自然農耕極品高山烏龍梨山(製造日期：2014.7.11)」、「自然農耕台灣精品茶包-金萱烏龍(製造日期：2014.7.11)」、「自然農耕-極品阿薩姆紅茶(製造日期：2014.5.7)」、「自然農耕精選金萱烏龍(製造日期：2014.7.14)」、「自然農耕極品高山烏龍合歡(製造日期：2012.5.1)」等6項食品（下稱系爭茶葉），已逾有效日期，違反食

01 品安全衛生管理法第15條第1項第8款之規定，被告依同法第
02 44條第1項第2款規定以北市衛食藥字第10830334322號裁處
03 書（下稱原處分）處原告新臺幣（下同）36萬元罰鍰。原告
04 不服，提起訴願，經臺北市政府108年10月14日府訴三字第1
05 086103537號訴願決定（下稱訴願決定）駁回。原告猶表不
06 服，遂提起本件行政訴訟。

07 二、本件原告主張：

08 原告審認系爭茶葉之有效日期之標示並無硬性規定，係授權
09 各業者依據衛生福利部所訂定之「市售包裝食品有效日期評
10 估指引」，由各業者自行評估後加以標示，被告逕以客觀上
11 有更易標示，而不論有無實際生有食品變質、腐敗或生有害
12 人體物質等情，進而裁罰原告36萬元，應屬違法。再者，本
13 件違反之動機、目的，違反義務之影響程度及違反義務所致
14 之所生危害及損害均屬輕微，且尚非不能以同一日所查得之
15 違規行為予以論處，被告以「食品安全衛生管理法行政罰行
16 為數認定標準」第2條第2款之規定，認定原告違反之行為數
17 為6次，並未參酌同認定標準第4條之規定，有依法應審酌而
18 未審酌之違法，原處分及訴願決定認定原告有違法之情事，
19 顯有重大瑕疵等情，並聲明求為判決撤銷訴願決定及原處
20 分。

21 三、被告則以：

22 按行政處分如有誤寫、誤算或其他類此之顯然錯誤者，處分
23 機關得隨時或依申請更正之，行政程序法第101條第1項定有
24 明文。經查，原處分事實欄關於「自然農耕極品高山烏龍梨
25 山」、「自然農耕精選金萱烏龍」製造日期分別記載為「20
26 14.7.11」、「2014.7.14」與系爭抽驗食品外包裝標示記載
27 不符，業經被告以109年6月10日北市衛食藥字第1093040777
28 號函依序更正為「2013.6.5」、「2014.7.11」。查該錯誤
29 更正後亦不影響原處分之效力，且為顯然之錯誤，該等錯誤
30 自得更正之。而更正後之處分，與更正前之處分，具有同一
31 性，應為同一處分，先予敘明。依據被告108年6月3日訪談

01 原告之法定代理人潘君調查紀錄表內容可知，潘君自承原告
02 有再行貼標延長保存期限之情事。系爭茶葉現場改標後保存
03 期限標示5年、10年及15年不等，均逾有效日期之違規事實
04 至為明確，故被告依食品安全衛生管理法第15條第1項第8款
05 及第44條第1項規定所為之處分，並無不合。本件係爭6項茶
06 葉產品，依使用之不同茶葉、不同製造過程，認屬不同本質
07 品項，依食品安全衛生管理法第55條之1訂定之「食品安全
08 衛生管理法行政罰行為數認定標準」第2條第2款「不同品項
09 之物品」，以貯存過期食品之品項數為行為數標準，認定系
10 爭茶葉逾有效日期者為6項，違反食安法第15條第1項第8款
11 之規定，而依前開法條及裁罰標準中第1次查獲之基準，不
12 採計任何加權事由，以一行為對應最低裁罰6萬元，總計36
13 萬元，本件處分於法有據，並無不合等情，資為抗辯，並聲
14 明求為判決駁回原告之訴。

15 四、兩造爭點及不爭執事實：

16 (一)、不爭執事實

- 17 1. 原告在臺北市○○區○○路0段000號5樓之營業地點，貯
18 存及販賣屬於食品安全衛生管理法所定食品之附表所示6項
19 系爭茶葉，系爭茶葉原標示附表所示之製造日期及保存期
20 限，經被告於108年5月29日至原告前開營業地點，查獲系爭
21 茶葉有另行貼上標籤更改保存期限之情事，且於查獲時，系
22 爭茶葉類已逾原本所標示之有效日期（見原處分可閱卷(一)第
23 75-82頁）。
- 24 2. 被告於108年6月14日以原告販賣系爭茶葉，違反食品安全衛
25 生管理法第15條第1項第8款規定，依同法第44條第1項第2款
26 、食品安全衛生管理法第44條第1項罰鍰裁罰標準附表三規
27 定，以原處分對原告裁處罰鍰36萬元，原處分並於同年月18
28 日對原告為送達（見本院卷第129至131頁、處分卷可閱卷(二)
29 第13頁）。
- 30 3. 原告不服原處分，於108年7月17日提起訴願，經臺北市政府
31 於108年10月14日以訴願決定書駁回，並於翌（15）日對原

01 告送達該訴願決定。原告不服該訴願決定，復於同年12月12
02 日向本院提起行政訴訟（見原處分可閱卷(二)第45頁、本院卷
03 第17、133至143頁）。

04 (二)、本件主要爭點：

- 05 1. 系爭茶葉是否「逾有效日期」？有效日期是否係單純依系爭
06 茶葉所標示之日期認定？
07 2. 原處分裁罰金額是否違法？被告就原告行為數之認定，是否
08 有誤？

09 五、法院之判斷

10 (一)、相關法律依據：

- 11 1. 食品安全衛生管理法第15條第1項第8款規定：「食品或食品
12 添加物有下列情形之一者，不得製造、加工、調配、包裝、
13 運送、貯存、販賣、輸入、輸出、作為贈品或公開陳
14 列：...八、逾有效日期。...」。第44條第1項第2款規定：
15 「有下列行為之一者，處新臺幣6萬元以上2億元以下罰鍰；
16 情節重大者，並得命其歇業、停業一定期間、廢止其公司、
17 商業、工廠之全部或部分登記事項，或食品業者之登錄；經
18 廢止登錄者，1年內不得再申請重新登錄：違反第15條第1
19 項、第4項或第16條規定。」。第2條規定：「本法所稱主管
20 機關：在中央為衛生福利主管機關；在直轄市為直轄市政
21 府；在縣（市）為縣（市）政府。」。
22 2. 臺北市政府依行政程序法第15條及臺北市政府組織自治條例
23 第2條第2項規定，以臺北市政府94年2月24日府衛企字第094
24 04404400號公告：「…公告事項:修正後本府90年8月23日府
25 秘二字第9010798100號公告：食品衛生管理法中有關本府權
26 限事項，委任本府衛生局，以該局名義執行之，並自90年9
27 月1日起生效。」被告據此規定，就本案依法有處分權限。
28 3. 衛生福利部105年5月12日部授食字第1052000998號令訂定之
29 食品安全衛生管理法第44條第1項罰鍰裁罰標準第3條規定：
30 「違反本法第15條第1項第8款規定者，其罰鍰之裁罰基準，
31 規定如附表三。」，查附表三「…依違規次數，按次裁處基

01 本罰鍰(A)：(二)一次：新臺幣六萬元。資力加權(B)：
02 B=1(二) 辦理公司或商業登記之資本額或實收資本額、在中
03 華民國境內營運資金未達新臺幣一億元者或未具有商業登記
04 者。…工廠非法性加權(C)一、依法取得工業主管機關核
05 准免辦理工廠登記者，C=1。…違規行為故意性加權(D)：
06 故意(含直接故意或間接故意)：D=1…。違規態樣加權(E)：
07 違反本法第十五條第一項第第八款、第九款或第十六條第四
08 款者，E=1。違規品影響性加權(F)：二、違規品未出貨，不
09 須辦理回收者，F=1…。」。

- 10 4. 依據食品安全衛生管理法第55條之1訂定之「食品安全衛生
11 管理法行政罰行為數認定標準」(下稱行為數認定標準)第
12 2條：「依本法有不得製造、加工、調配、包裝、運送、貯
13 存、販賣、輸入、輸出、作為贈品或公開陳列特定物品之義
14 務而違反者，依下列基準判斷其行為數：一、不同日之行
15 為。二、不同品項之物品。三、不同場所之行為或物品。
16 四、受侵害對象之個數。五、限期改善之期限。六、其他經
17 主管機關認定之事項。」。

18 (二)、就系爭茶葉是否「逾有效日期」、有效日期是否係單純依系
19 爭茶葉所標示之日期認定部分：本件原告主張系爭茶葉之有
20 效日期之標示並無硬性規定，係授權各業者依據衛生福利部
21 所訂定之「市售包裝食品有效日期評估指引」，由各業者自
22 行評估後加以標示，被告逕以客觀上有更易標示，而不論有
23 無實際生有食品變質、腐敗或生有害人體物質等情，進而裁
24 罰原告36萬元，原處分應屬違法，且被告均未提出變更有效
25 期限之禁止規定為何云云，惟查：

- 26 1. 按食品安全衛生管理法第15條規定：「食品或食品添加物有
27 下列情形之一者，不得製造、加工、調配、包裝、運送、貯
28 存、販賣、輸入、輸出、作為贈品或公開陳列：…八、逾
29 有效日期」。又按同法第7條第1項規定：「食品業者應實施
30 自主管理，訂定食品安全監測計畫，確保食品衛生安全。」
31 上揭法令係經立法院三讀會程序通過並於64年1月17日公告

01 制定，其規範應於食品外包裝標示上提供該食品客觀真實而
02 完整之資訊，是立法者基於保障消費者作出經濟上之合理抉
03 擇，以維護國民健康與消費權益等公共利益，為達此必要之
04 目的，立法者自可立法就食品資訊之表述為合理而適當之限
05 制。另查衛生福利部食品藥物管理署104年9月16日FDA食字
06 第1041303237號函釋略以：「…有關食品有效日期之訂定…
07 一、包裝食品之有效日期，應由原製造工廠依其所使用之原
08 料、產品製程、產品特性等因素，並經相關儲存試驗而據以
09 制定，而有效日期除廠商為其產品品質之保證外，更有對該
10 產品在效期內負責之意義，故不得擅自制定或更改。…二、
11 產品倘僅由大包裝分裝成小包裝，未再經進一步之加工製
12 程，恐已增加食品安全風險，為保障消費者食的安全，不得
13 延長保存期限；惟產品倘經調配、殺菌…等加工程序或處
14 理，而改變原廠之保存期限，則業者應提供科學依據佐證備
15 查。…」（原處分可閱卷(三)）是以食品業者本當落實自主管
16 理及維護國內消費者食品安全之義務，應自行以客觀的指標
17 （如物理、化學或微生物等試驗）評估並訂定食品之有效期
18 限，確保食品在有效日期內，無變質、腐敗或其他違反食品
19 衛生管理法規之情事發生，另既已訂定有效日期或有效期間
20 則不得擅自更改。

- 21 2. 至於食品製造業者自行標示之有效日期或有效期間，主管機
22 關應如何確認是否屬實？按行政程序法第40條規定：「行政
23 機關基於調查事實及證據之必要，得要求當事人或第三人提
24 供必要之文書、資料或物品。」，食品安全衛生管理法第41
25 條規定：「直轄市、縣(市)主管機關為確保食品、食品添加
26 物、食品器具、食品容器或包裝及食品用洗潔劑符合本法規
27 定，得執行下列措施，業者應配合，不得規避、妨礙或拒
28 絕：一、進入製造、加工、調配、包裝、運送、貯存、販賣
29 場所執行現場查核及抽樣檢驗。二、為前款查核或抽樣檢驗
30 時，得要求前款場所之食品業者提供原料或產品之來源及數
31 量、作業、品保、販賣對象、金額、其他佐證資料、證明或

01 紀錄，並得查閱、扣留或複製之。…」主管機關就法律賦予
02 之職權，要求食品業者提供相關佐證資料，核實確認是否屬
03 實。本件依被告於108年6月3日訪談原告之法定代理人潘君
04 調查紀錄表略以：「…問：…如何製訂案內產品之保存期限
05 (重複貼標前後的日期對照)…答：…製造日期方面都沒有更
06 動過，標示的日期就是進貨的原始日期，而保存期限的訂定
07 原則如下，先從供應商處進貨之後，我們公司就會依照業界的
08 慣例，先將已包裝的茶葉給予2年的保存期限，故以案內
09 產品為例…但當產品逾保存期限之後，尚未賣出的產品，除
10 公司內部抽樣試喝外也會邀請我的朋友們…一起試喝…如確
11 認完畢，認為品質沒有問題就會再行貼標…」經法定代理人
12 潘君簽名確認在案（見原處分可閱卷(一)第64-66頁），是以
13 本件潘君自承原告有再行貼標延長保存期限之情事，再查系
14 爭茶葉現場改標後保存期限標示5年、10年及15年不等，其
15 均逾有效日期之違規事實至為明確，故被告依食品安全衛生
16 管理法第15條第1項第8款及第44條第1項規定所為之處分，
17 並無不合。

- 18 3. 原告主張依食品安全衛生管理法第22條及參酌「市售包裝食
19 品有效日期評估指引」，授權原告得自主標示有效日期云
20 云，惟查：本件係違反逾有效日期，與變質或腐敗之構成要
21 件不同。按食品安全衛生管理法第15條第1項規定：「食品
22 或食品添加物有下列情形之一者，不得製造、加工、調配、
23 包裝、運送、貯存、販賣、輸入、輸出、作為贈品或公開陳
24 列：一、變質或腐敗。二、未成熟而有害人體健康。三、有
25 毒或含有人體健康之物質或異物。……八、逾有效日期。
26 九、從未於國內供作飲食且未經證明為無害人體健康。十、
27 添加未經中央主管機關許可之添加物。」依該條項規定食品
28 或食品添加物有10款情形，不得製造、加工、調配、包裝、
29 運送、貯存、販賣、輸入、輸出、作為贈品或公開陳列。其
30 中第1款係以食品已達「變質或腐敗」為構成要件；第2款以
31 「未成熟而有害人體健」為構成要件；第3款「有毒或含有

01 害人體健康之物質或異物」為構成要件；第8款則規定不得
02 「逾有效日期」。前揭條文第8款與第1款至第3款相較，足
03 見我國食品安全衛生管理法在食品尚未達變質或腐敗、未成
04 熟有害人體及有毒或含有害人體健康之物質等構成要件外，
05 尚設有逾有效日期為衛生管制之構成要件。再按，食品安全
06 衛生管理法第22條第1項第7款規定：「食品及食品原料之容
07 器或外包裝，應以中文及通用符號，明顯標示下列事項：
08 ……七、有效日期……」該規定之有效日期，必須是明確日
09 期，如「109年9月7日」，與原告更改標示之保存期限「5
10 年」、「10年」不同。原告雖主張依食品衛生安全管理法第
11 22條及參酌「市售包裝食品有效日期評估指引」，授權原告
12 得自主標示有效日期云云，惟查「市售包裝食品有效日期評
13 估指引」乃提供食品製造業者再評估及訂定其所製造之包裝
14 食品有效日期之參考依據。原告並非食品製造業者，自無
15 「市售包裝食品有效日期評估指引」之適用，此部分主張自
16 無足採。原告又主張本案經被告函送臺灣臺北地方檢察署，
17 經認定予以不起訴處分，足證原告更改標示之品質並無安全
18 疑慮云云，經本院職權調閱臺灣臺北地方檢察署109年度偵
19 字第2815號詐欺罪卷宗，並提示兩造表示意見（本院卷第30
20 2頁）。查本件乃被告以原告涉及業務登載不實、虛偽標記
21 及詐欺罪嫌函送地檢署，經檢察官偵查終結後，以其缺乏虛
22 偽標記之故意或不法意圖，且無傳遞不實訊息之積極證據，
23 認其罪嫌不足而予以不起訴處分，然檢察官亦於不起訴處分
24 書表示，原告係因更改食品有效日期而遭處罰，並非遭查扣
25 之茶葉有何品質不良、變質、腐敗產生危害人體之物質或有
26 何危害人體安全之事實始予開罰（本院卷第191頁），故縱
27 原告並未有任何詐欺意圖或犯意，然而原告貯存及販賣逾有
28 效日期食品，客觀上已違反上開規定，原告主張系爭茶葉雖
29 已逾期自行擬定之有效日期、然尚未變質腐敗亦未產生危害
30 人體物質，其變更系爭茶葉之有效期限而改貼標籤、自行更
31 改期限並無違法云云，與食品衛生安全法之立法意旨顯然有

01 違，自不足採。

02 (三)、就原處分裁罰金額是否違法、被告就原告行為數之認定，是
03 否有誤部分：原告主張被告至原告公司查核當日查得6件茶
04 葉產品，綜合原告違反之動機目的及影響程度，尚非不能以
05 同一日所查得之違規行為予以論處，其認定未參酌行為數認
06 定標準第4條規定，顯有重大瑕疵云云。惟查：按食品安全
07 衛生管理法第15條第1項規定，逾有效日期之食品，即不得
08 貯存。該法保護之法益，係食品之安全衛生，只要有一樣食
09 品逾有效日期，即屬違章，而應獨立論罰，所謂一行為自不
10 能以物理上之一行為加以觀察。最高行政法院107年度第85
11 號判決，亦肯認食品衛生安全管理法第15條第1項第8款貯存
12 逾有效日期食品之行為數，得依行為數認定標準第2條第2款
13 規定，以品項數作為認定標準。本件原告將系爭茶葉另行貼
14 上標籤更改保存期限，遭查獲貯存逾有效日期之系爭茶葉，
15 違反食品衛生安全管理法第15條第1項第8款規定，業如前
16 述，原告遭查獲逾期茶葉共6項，本件系爭6項茶葉產品，依
17 使用之不同茶葉、不同製造過程，認屬不同本質品項，依食
18 品安全衛生管理法第55條之1訂定之「行為數認定標準」第2
19 條第2款「不同品項之物品」，以貯存過期食品之品項數為
20 行為數標準，認定系爭食品逾有效日期者為6項，違反食品
21 衛生安全管理法第15條第1項第8款之規定，而依前開法條及
22 裁罰標準中第1次查獲之基準，不採計任何加權事由，以一
23 行為對應最低裁罰6萬元，總計36萬元，於法有據，並無不
24 合。

25 六、從而，原處分依據前揭法令及裁罰標準，處原告36萬元，並
26 無違法，訴願決定予以維持，核無不合。原告訴請撤銷，為
27 無理由，應予駁回。另原告申請鑑定系爭茶葉是否有茶葉腐
28 敗或變質致生國民健康危害、茶葉產品以真空包鋁罐裝、鋁
29 箔袋裝有無保存期限、茶葉有效日期訂定應如何認定一節，
30 查本件違規事證明確，已如前述，原告主張前揭鑑定事項，
31 與本案並無直接關係，尚無鑑定之必要，併予敘明。

據上論結，本件原告之訴為無理由，依行政訴訟法第98 條第1項前段，判決如主文。

中 華 民 國 110 年 5 月 31 日

行政訴訟庭 法 官 張瑜鳳

以上正本係依原本作成。

如不服本判決，應於判決送達後20日內，以原判決違背法令為理由，向本院提出上訴狀並表明上訴理由（原判決所違背之法令及其具體內容或依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實）。

其未載明上訴理由者，應於提出上訴後20日內，向本院補提理由書（上訴狀及上訴理由書均須按他造人數附繕本），並繳納上訴裁判費新臺幣3,000 元；如未按期補提上訴理由書，則逕以裁定駁回上訴。

中 華 民 國 110 年 5 月 31 日

書記官 林劭威

附表：

編號	茶類	製造日期（民國）	保存期限
1	自然農耕臺灣茶精品茶包一翠玉烏龍	103年7月10日	3年（即至106年7月9日）
2	自然農耕極品高山烏龍梨山	103年7月11日	2年（即至104年7月10日）
3	自然農耕臺灣精品茶包一金	103年7月11日	3年（即至106年7月10日）

01		萱烏龍		
02				
03	4	自然農耕一極	103年5月7日	2年（即至105
04		品阿薩姆紅茶		年5月6日）
05				
06	5	自然農耕精選	103年7月14日	2年（即至105
07		金萱烏龍		年7月13日）
08				
09	6	自然農耕及品	101年5月1日	2年（即至103
10		高山烏龍、合		年4月30日）
11		歡		
12				