

臺灣臺北地方法院刑事判決

107年度易字第670號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 張心望

選任辯護人 陳彥希律師
殷玉龍律師
曾大中律師

上列被告因背信案件，經檢察官提起公訴（105年度偵續二字第34號），本院判決如下：

主 文

張心望無罪。

理 由

一、公訴意旨略以：被告張心望自民國97年起至101年6月7日止，擔任告訴人英屬蓋曼群島商威望國際娛樂股份有限公司（CATCHPLAY, INC.，址設臺北市○○區○○路000號10樓，下稱英屬蓋曼威望公司）、威望國際股份有限公司（址設臺北市○○區○○路0段000號12樓，下稱威望國際公司）之總經理，負責公司營運及業務推展等事務，係為告訴人處理事務之人，竟意圖為自己及第三人不法利益，及意圖加損害於告訴人，利用代表告訴人向國外電影原廠片商取得電影授權之機會，明知可直接以告訴人名義向國外電影原廠片商取得電影授權，並應盡力為告訴人降低授權金額，竟與STUDIO SOLUTIONS GROUP, INC.（下稱SSG公司）負責人JOHNNY LIN（美國籍，中文姓名：林緯）達成合意，由被告委請美國SSG公司擔任告訴人購買國外影片之代理人，先佯以SSG公司與國外電影原廠片商取得如附表之電影授權，共計948部影片，總授權金額為美金（下同）2,788萬2,751元，再以包裹授權之方式，自97年3月19日起，代表告訴人與SSG公司簽立

01 如附表之影片授權合約22份，浮報總授權金4,322萬5,447元
02 ，取得上開948部影片之授權，從中利用美國SSG公司牟取所
03 浮報金額與SSG公司實際購片金額間之差價，共計1,534萬2,
04 696元，被告再指示林緯，將所獲得之不法利挪作私用，或
05 作為張心望實際經營之藝融有限公司（改名為藝都會股份有
06 限公司，下稱藝融公司）使用，以此方式為違背任務之行為
07 ，致生損害告訴人，因認被告涉犯刑法第342條第1項之背信
08 罪嫌云云。

09 二、本案審理範圍之說明：

10 按法院審判之範圍，在公訴之場合，應以檢察官起訴之事實
11 （包括起訴效力所及之事實）為基準；如犯罪事實已經檢察
12 官起訴，而法院未予裁判，自屬違背法令，此觀刑事訴訟法
13 第379條第12款規定自明。而訴經提起後，若檢察官於第一
14 審辯論終結前，發見有應不起訴或以不起訴為適當之情形者
15 ，固得依刑事訴訟法第269條規定，提出撤回書敘述理由而
16 撤回起訴，然非依該規定撤回起訴者，法院仍應依法予以審
17 判，否則即有已受請求之事項而未予判決之當然違背法令。
18 又刑事訴訟法並無許檢察官得就所起訴之被告或犯罪事實，
19 以言詞或提出「補充理由書」方式加以變更（包括擴張或減
20 縮）之規定。是於刑事訴訟程序中，到庭實行公訴之檢察官
21 若對業經起訴而具有一罪關係之犯罪事實，以言詞或提出「
22 補充理由書」方式為部分之減縮者，因非屬訴訟上之撤回起
23 訴，不生拘束法院之效力，法院不得僅就檢察官於審判中主
24 張減縮後之事實為裁判，而置原起訴之事實於不顧（最高法
25 院98年度台上字第2220號刑事判決意旨參照）。準此，本案
26 起訴書於犯罪事實欄詳敘被告就如附表編號1至22所示各該
27 授權合約有浮報總授權金額，而將此金額與SSG公司實際購
28 片金額間之差價共計1,534萬2,696元，挪為私用等節，堪認
29 已就附表全部犯罪事實提起公訴。而公訴檢察官於本院審理
30 期間，雖於111年12月7日以口頭引用補充告訴人於同年11月
31 23日所提出陳報狀所載犯罪事實及附表，並將被告就授權合

約所挪用金額減縮為1,019萬1,237元（見本院卷十二第64頁、第65頁、第73頁至第115頁及第315頁），即以言詞補充為起訴事實一部分之減縮，並非依刑事訴訟法第269規定提出撤回書敘述理由而撤回起訴，即不生拘束法院之效力，已如前述，本院自應就全部起訴事實（即附表）予以審究，不得僅就檢察官主張減縮後事實為裁判，合先敘明。

三、按犯罪事實之認定，係據以確定具體的刑罰權之基礎，自須經嚴格之證明，故其所憑之證據不僅應具有證據能力，且須經合法之調查程序，否則即不得作為有罪認定之依據。倘法院審理之結果，認為不能證明被告犯罪，而為無罪之諭知，即無刑事訴訟法第154條第2項所謂「應依證據認定」之犯罪事實之存在。因此，刑事訴訟法第308條前段規定，無罪之判決書只須記載主文及理由，而其理由之論敘，僅須與卷存證據資料相符，且與經驗法則、論理法則無違即可，所使用之證據亦不以具有證據能力者為限，即使不具證據能力之傳聞證據，亦非不得資為彈劾證據使用。故無罪之判決書，就傳聞證據是否例外具有證據能力，本無須於理由內論敘說明（最高法院100年度台上字第2980號判決參照）。本件被告既經本院認定犯罪不能證明（詳下述），揆諸上開說明，本判決即不再論述所援引證據之證據能力，合先敘明。

四、次按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實，不能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決。刑事訴訟法第154條第2項、第301條第1項分別定有明文。又犯罪事實之認定，應憑證據，如未能發現相當證據，或證據不足以證明，自不能以推測或擬制之方法，以為裁判基礎；且認定犯罪事實所憑之證據，雖不以直接證據為限，間接證據亦包括在內，然而無論直接證據或間接證據，其為訴訟上之證明，須於通常一般之人均不致有所懷疑，而得確信其為真實之程度者，始得據為有罪之認定，倘其證明尚未達到此一程度，而有合理之懷疑存在時，即應為有利於被告之認定，更不必有何有利之證據（最高法院40年台上字第86號判例、最高法院76年

01 台上字第4986號判例、最高法院30年上字第816號判例意旨
02 參照)。另檢察官就被告犯罪事實，應負舉證責任，並指出
03 證明之方法。刑事訴訟法第161條第1項定有明文；是檢察官
04 對於起訴之犯罪事實，仍應負提出證據及說服之實質舉證責
05 任，倘其所提出之證據，不足為被告有罪之積極證明，或其
06 指出證明之方法，無從說服法院以形成被告有罪之心證，基
07 於無罪推定之原則，自應為被告無罪判決之諭知（最高法
08 院92年台上字第128號判例意旨參照）。

09 五、公訴人認被告張心望涉有上開背信罪嫌，無非係以被告於偵
10 查中之供述、告訴人直接與國外電影原廠簽立電影授權合約
11 清單表、合約書、電子郵件往來紀錄及其附件、林緯之聲明
12 書、匯出款項交易憑證、電子郵件往來紀錄、匯款紀錄等為
13 其主要論據。

14 六、訊據被告張心望固坦承其自97年起至101年6月7日止，均擔
15 任告訴人英屬蓋曼威望公司及威望國際公司之名義上總經
16 理，負責公司營運及業務推展等事務，且係為告訴人處理事
17 務之人，代表告訴人向國外電影原廠片商取得電影授權之權
18 利等語，惟矢口否認有何背信之犯行，辯稱：一開始因告訴
19 人剛進電影產業，所以在朋友介紹下，才透過SSG公司取得
20 影片授權，我並沒有浮報金額，SSG公司本身有自己的利潤
21 ，我也無任何背信行為等語（見審易卷第82頁）。

22 七、經查：

23 （一）被告自97年起至101年6月7日止，擔任告訴人之總經理職
24 務，負責公司影片、數位影片之發行及公司營業決定、公
25 司事務管理等業務，並代表公司對外簽署契約權限，業據
26 被告於本院準備程序及審理時均供承不諱（見審易卷第82
27 頁；本院卷十五第269頁），亦有解任通知書1紙（見第21
28 958號偵查卷四第15頁）在卷可按，此部分事實，首堪認
29 定。

30 （二）被告所擔任實際負責人之媒體發展股份有限公司（下稱媒
31 體發展公司）亦曾於101年間，對林緯詐騙媒體發展公司

01 影片版權金一事，提出刑事詐欺告訴乙節，業經臺灣臺北
02 地方檢察署檢察官於103年4月17日以103年度偵緝字第351
03 號為不起訴處分確定，此有上開處分書在卷可稽（見第35
04 1號偵查卷三第171頁至第174頁反面），嗣林緯隨即於103
05 年4月24日簽名出具、經美國加州州務卿授權之洛杉磯郡
06 副登記官及公證人公證、並經我國駐洛杉磯臺北經濟文化
07 辦事處辦理文件驗證之「林緯聲明書」（DECLARATION OF
08 JOHNNY LIN）暨中文譯本乙節，亦有上開聲明書暨中文譯
09 本、公證書及驗證文件存卷可參（見第135號偵查卷二第3
10 頁至第24頁；同卷三第3頁正反面），上開資料雖經美國
11 公證及我國駐外單位為文件驗證，並由林緯本人簽名，惟
12 SSG公司之負責人林緯與媒體發展公司之實際負責人即被
13 告間既有上開爭訟，是其所為之聲明書內容中不利於被告
14 部分，是否屬實，已非無疑。況告訴人與威望國際公司亦
15 曾於101年8月31日向美國聯邦地方法院加州中區西分院
16 （下稱美國法院），對SSG公司及林緯起訴，主張林緯對
17 告訴人與威望國際公司違約及與被告共同詐欺告訴人與威
18 望國際公司之行為，嗣雙方已成立和解，請由美國法院即
19 依雙方和解之內容作成確認判決，即由法院依其和解內容
20 作成之判決，亦可稱為「合意判決」，並非法院就兩造爭
21 訟之權利所為「司法上認定」，而林緯依據雙方和解契
22 約，同意出具聲明書交代其如何配合被告張心望等2人遂
23 行本案犯行等情，有上開美國確認判決、美國起訴狀暨中
24 譯本及刑事陳報狀各1份在卷可參（見第135號偵查卷一第
25 39頁至第42頁；第21958號偵查卷四第23至49頁；同卷五
26 第258頁），堪認林緯出具上開聲明書暨附件係為達上開
27 美國訴訟和解目的所提出，其內容是否真實可信，啟人疑
28 竇，是本院無從憑此作為不利於被告之證據。

29 （三）SSG公司網路登記資料固記載：「Incorporated Date：05
30 05/24/2005」、「State of Incorporation：CALIFORNIA
31 」，然SSG公司員工Tamara Nagahiro傳送予告訴人之執行

01 董事Daphne即楊麗貞之電子郵件，記載：「Perhaps I di
02 d not tell you but 3 of the 4 principals here are
03 all real estate agents which includes me who is no
04 t a principal member.As the result I have only so
05 much time during the day to assist you.Most import
06 antly,I have been dealing day in and day out on ma
07 naging licensor's payment and report requests.Mean
08 while I have tried to speed on some delivery issue
09 s that is being held back by a few licensors until
10 dues are made current.Please remember we are not a
11 company such as yours with 25+ employees backed by
12 Via Tech.We are of 11 and 8 of us strictly deals w
13 ith production not distribution and backed by priv
14 ate equity venture capitalists.（或許我未曾告訴
15 妳，本公司四位主要人員中之三位皆地產經紀人，我雖然
16 不是主要人員，但也是地產經紀人。因為我白天能夠協助
17 妳的時間只有那麼多，最重要的是，我每天一直處理給授
18 權人的付款與報告請求。同時我已經試著加速處理交付。
19 請記住，我們不像你們公司有25人以上員工，且有威聖科
20 技在背後撐腰，我們有11個人，且其中8人只處理製作，
21 不管發行業務」，此有告證70：電子郵件及中文譯本1份
22 可考（見第21985號偵查卷四第11頁反面至第14頁），可
23 認SSG公司雖經營公寓出租媒合業務，且員工總數為11人
24 ，其中4位主要員工中之3位為地產經紀人，然依上開對話
25 內容，SSG公司確實有員工實際處理電影授權業務及付款
26 事宜無疑。參以SSG公司亦於101年8月20日以電子郵件寄
27 發存證信函予楊麗貞，記載：AS you know, we are coun
28 sel for Studio Solutions Groups ("SSG").To reiter
29 ate our prior advice,SSG licensed to Catchplay Ent
30 ertainment,Inc. (" Catchplay") the Taiwanese distr
31 ibution rights to numerous treatrical motion pictu

01 res in consideration for Catchplay's unconditional
02 agreement to make specified rights payments. As of
03 the date hereof, Catchplay has materially breached
04 its obligations under various license agreements, b
05 y failing to pay the accrued minimum guarantees an
06 d failing to provide accounting statements setting
07 forth contingent payments which are due. As a showi
08 ng of good faith, SSG has refrained from initiating
09 legal action to collect the outstanding balances f
10 or more than sixty (60) days. This courtesy is well
11 in excess of the contractual 10 business day cure
12 period which has lapsed. Unfortunately, it is now a
13 pparent that Catchplay does not intend to honor it
14 s agreements and has, in fact, repudiated them throu
15 gh its statements and actions. In addition to its r
16 emedies, SSG has the right to revoke all rights lic
17 ensed to Catchplay. Consequently, SSG hereby demands
18 that Catchplay pay the sum of \$5,246,000 ("Settl
19 ement Amount") on or before the close of business
20 (pacific standard time) on August 28, 2012 ("Deman
21 d Date") The Settlement Amount represents the outs
22 tanding cash guarantees which Catchplay owes SSG u
23 nder the distribution contracts. In addition, SSG al
24 so demands that Catchplay confirm in writing that
25 it will provide full and complete accounting state
26 ments and pay all contingent amounts which may be
27 due under the license agreements. If Catchplay fail
28 s to fully comply with the foregoing, SSG will fort
29 hwith revoke all prior licenses, relicense such pi
30 ctures to other distributors and execute any docum
31 entation on Catchplay's behalf as SSG may deem app

01 appropriate to confirm such license. Moreover, SSG and
02 will aggressively pursue all of its legal and equi
03 table rights arising out of Catchplay's egregious
04 actions. If legal action becomes necessary, you ar
05 e hereby further notified that SSG will also pursu
06 e damages resulting from Catchplays numerous defam
07 atory and libelous statements which have been diss
08 eminated in the Taiwan press as well as in its cor
09 respondence with United States motion picture lice
10 nsors with whom SSG has long-standing relationship
11 s. (如你所知，我們是SSG的律師，重申我們之前的意
12 見，SSG授權Catchplay Entertainment, Inc. (下稱Catch
13 play) 許多電影發行權，對價是Catchplay無條件同意支
14 付特定權利金。至本函日期為止，Catchplay已經嚴正在
15 數份授權合約下義務，因為沒有依約支付累積之最低保證
16 金及提出會計對帳單載明已到期的後酬支付義務。為表善
17 意，SSG並未於60日內提出法律行動以收取未支付的金
18 額。這已遠超出契約上所約定之10個工作日的改正期。很
19 遺憾地，現在顯然Catchplay並不打算履行合約義務，事
20 實上，Catchplay透過聲明及行動已然否認其負有該等合
21 約義務。除了法律上的救濟措施外，SSG有權取消所有已
22 授予Catchplay的權利。因此，SSG要求Catchplay於太平
23 洋標準時間2010年8月28日營業時間結束時或之前（下稱
24 請求日期）支付5,246,000元（下稱和解金額）。該和解
25 金額包括Catchplay依發行合約所積欠SSG之現金保證金。
26 此外，SSG另要求Catchplay以書面確認其將提供完整的會
27 計對帳單，以及保證支付在授權契約規範下已經到期之所
28 有後酬。如Catchplay未能完成上開條件，SSG將逕行取消
29 所有先前授權，並將該等影片轉授權予其他發行人，且將
30 代表Catchplay簽署SSG認為適當之任何文件，以證明此等
31 授權。此外，SSG將會積極地針對Catchplay的負面行動主

張所有法律上及依據公平合理原則所生的權利。為採取法律行動為必要，則Catchplay茲此知悉SSG亦將請求其因Catchplay之誹謗陳述所受損害；該誹謗陳述除見於臺灣媒體的廣泛報導，並見於Catchplay與美國電影授權人往來通訊，這些授權人與SSG有長期合作關係等語，此有告證76：電子郵件暨中文譯本1份可參（見21958號偵查卷四第21頁至第22頁反面），且告訴人與告訴人所簽立之契約中亦載明：SSG公司為「授權者」（Licensor），告訴人為「經銷商」（Distributor）。契約第1頁第E條約定，告訴人得在SSG公司之事前認可下，再轉授權予其指定之對象等語，此有上開契約可考（見第21958偵查卷二第137頁至第203頁），可認SSG公司以自己之利益，向各電影片廠取得專屬授權後，再轉授權予告訴人。從而，SSG公司確實具有取得電影版權之能力，則其與原廠片商簽訂授權金額多寡，可能涉及締約者人脈、授權人之風險評估及被授權者之信任，以及雙方締約能力等多方因素，不能僅以其支付原廠片商之價額多寡，與轉授權告訴人之授權金額有別，抑或其與告訴人就同一標的尚未簽立之契約與已簽立之契約，授權金額不同，即逕自推定被告有何故意浮報應給付SSG公司之授權金額，抑或利用SSG公司牟取其所浮報金額與SSG公司購片金額間之差價。

（四）下列電子郵件，均不足以直接推論被告有何故意主導SSG公司抬高授權金額一情，理由臚列如下：

1. Wayne於100年1月31日向林緯表示：No. 60K is not the original contract, it's the contract between SSG and CP, on our contract it suppose to write the price with P（不是，6萬不是原始合約，那是SSG和威望之間的合約，我們的合約應該是原始授權金加上P）等語，林緯同日則回覆：？Let me chk then.（我確認一下）並於同年2月1日再次回覆：That's 85. Our contract was a mistake, they 1st agreed to 60 but raise the p

01 rice- I just saw my note. (是8.5萬。我們的合約有
02 誤，他們原先同意為6萬，但後來提高了價格，我剛剛看
03 了我筆記)，此有聲證四：電子郵件暨中文譯文可按（見
04 第135號偵查卷一第62頁、第63頁）。

05 2.林緯於100年11月5日向Wayne表示：Becos they want peo
06 ple to work for free. I'm tired of this (因為他們希
07 望人們幫他們免費工作)等語，Wayne於同日向林緯回覆
08 : Bro, that's why I said we use them instead of wor
09 k for them (老兄，這就是為什麼我說我們應該利用他們
10 ，而不是為他們工作)等語，此有聲證26：電子郵件暨中
11 文譯文足憑（見第135號偵查卷一第131頁至第134頁反面
12 ）。

13 3.楊麗貞於101年3月26日上午，向SSG公司員工Tamara與Al
14 freda表示：Please help provide the below original
15 contracts for us as early as possible. (Wayne nee
16 ds them) Wish to receive them on Wednesday or Thur
17 sday (noon) (請盡可能及早提供我們以下的原始合約
18 【Wayne需要】，希望可以在週三或週四中午收到)等語
19 ，Tamara於同日回覆：Please find the agreements att
20 ached. Salmon fishing to follow. (請見附檔的合約，S
21 almon fishing後補)等語，被告則於同年月27日向林緯
22 表示：Johnny, so the PM for Lockout is 75K? Man, th
23 en we really can't show them the PM number as that
24 will cause even more problem if they see the diffe
25 rence. They will never understand the power of P
26 M... (Lockout的PM是7萬5,000元？那我們真的不能透露P
27 M的金額，如果讓他們看到差異處，會惹來大麻煩，他們
28 不會理解PM的力量)等語，林緯則回覆：U cover the pr
29 ices? (你隱藏價格)等語，Wayne則回覆：I will do s
30 o. (我將會這樣做)，此有聲證五：電子郵件暨中文譯本
31 可查（見第135號偵查卷一第64頁至第65頁反面）。

01 4.Wayne於101年4月16日以電子郵件向林緯表示：I am tryi
02 ng to get some from other source, could you please
03 sign this for me so I can try to use this to get s
04 ome fund for us.（林緯，我正試著取得其他管道資金，
05 請你幫我簽署附件的合約，好讓我用來為我們籌資），Ta
06 mara即於當日簽立金額255萬元之合約，此有聲證27：電
07 子郵件暨中文譯本及合約可證（見第135號偵查卷一第135
08 頁至第141頁）。

09 5.Wayne分別於101年5月5日、同年月14日、同年月15日以電
10 子郵件向林緯表示：「Dude, if he is on board with u
11 s, I think all my fund leads will be on board one b
12 y one, then we can build another empire belong to
13 our own, bro.（老兄，如果他加入我們，我相信其他的資
14 金就會陸續到位，屆時我們就可以建立另一個屬於我們自
15 己的新王國，兄弟）」、「I have start telling peopl
16 e we got RED2 and hunger Game2, this will help on g
17 etting money for other stuff.（我現在都對外表明已
18 經拿到飢餓遊戲2與超危險特工2，這會讓我們較容易募集
19 資金）」、「I don't want them to sue you or SSG, so
20 I will make sure they are happy with all the doccu
21 ment before I leave the fucking group. You have my
22 words, I will rebuild our empire with you, just you
23 and me in 2 years, and this time, with production co
24 re!（我不會讓他們告你或SSG，所以我確定在我離開這該
25 死的集團前，他們對所有文件都滿意。我保證，我們2年
26 內重新建立一個新王國，只有你跟我，這次要以製片為主
27 !）」，此有聲證29至31：電子郵件暨中文譯本（見第135
28 號偵查卷一第148頁至第149頁、第151頁反面、第153頁、
29 第156頁至第159頁）可參。

30 6.Wayne於101年6月2日再以電子郵件向SSG公司之林緯表
31 示：I will get you all contract for Catchplay vs.

SSG ,please ask Tam to keep them so we can in sync with that. Also I will get you the titles list for Catchplay and non catchplay titles list. By the way, just let u know, my current plan for leaving the company is end of August, I still need sometimes to clean up our ass in cp before I take off. Once I leave, if there is anything happen between CP and SSG, I won't be able to cover it up, you know what I meant. (我會給你所有的威望與SSG合約，請要求Tam保存他捫，這樣我們才能口徑一致。還有，我會給你一個威望及非威望影片清單。對了，讓你知道一下，我目前計劃八月底離職，我還需要一點時間善後，一旦我離職，萬一威望跟SSG發生什麼事，我都無法再幫忙掩蓋，你知道我在說什麼)等語，此有聲證33-電子郵件暨中文譯本可按(見第135號偵查卷一第162頁反面)。

7.Wayne於101年6月5日以電子郵件向林緯及SSG公司員工Tamara表明：Daphne asked me to give out the admin privilege of CatchPlay emails,so I am NOT going to use CatchPlay email account (I stiil can receive email from catchplay,but I prefer to use my personal email to communicate).I have already removed all my emails in gmail account and start switching over to my this personal email account.Wa0000000nechang.me. Please notice that It's me not .com (Daphne要求我交出威望電子郵件管理權限，所以我不會再用威望電子郵箱了(我還是收得到寄至威望電子郵箱的信，但是我比較使用我自己的私人電子郵箱聯繫)我已經移除所有我在gmail帳戶的電子郵件並且開始轉到我的這個私人電子郵箱。Wa0000000nechang.me 請注意是.me，不是.com)等語，此有告證125：電子郵件暨中文譯本(見第54號偵查卷一第296頁反面及第298頁反面)可佐。

01 8.Wayne於101年6月7日離職後之同年月12日以電子郵件給林
02 緯及Tamara，表示：attached is the CP Title List,an
03 y title not on the list should be new label title
04 s.（附檔是威望的電影清單，沒有列於附檔的電影均屬於
05 新品牌）等語，更於同年8月12日向林緯表示：the new la
06 bel will be called MDC【Media Development Corp.】
07 （新品牌叫做MDC（媒體發展股份有限公司）等語，此有聲
08 證34、聲證35：電子郵件暨中文譯本可考（見第135號偵
09 查卷一第164頁至第186頁）

10 9.Wayne於上開六(四)1.至6.電子郵件中，使用wch0000000chp
11 lay.com收發電子郵件，於上開六(四)5.至8.電子郵件中，
12 則使用wa0000000nechang.me收發電子郵件，此有上開各
13 該電子郵件可查，而被告既已於偵查中坦承其英文名字為
14 「Wayne Chang」，且使用上開2個電子郵件信箱，並與SS
15 G公司之林緯、及林緯之助理Tamara以電子郵件、電話方
16 式聯絡等語（見第135號偵查卷一第266頁反面、第267
17 頁），因認被告確實有以Wayne名字收發上開電子內
18 容甚明。然上開六(四)1.至4.所示電子郵件內容究竟為何指
19 、指涉之人為何人、上開六(四)3.所指之「P」、「PM」、
20 「隱藏的價格」為何意，上開六(四)4.所提及之籌措資金與
21 簽約之關連性究竟為何，本院皆無從得知，實不得率以此
22 認定被告有公訴意旨所載背信犯行。又上開六(四)5.至8.之
23 電子郵件內容，僅可推知Wayne即被告未離職前，向林緯
24 提及成立新品牌，有成立新公司之意，且早已籌劃另行設
25 立公司，並試圖與林緯合作製片事宜，嗣其確實創立媒
26 體發展公司，然其雖曾表明如果其辭職，如告訴人跟SSG
27 公司發生事情，其無法幫忙遮掩等情，惟被告究竟掩蓋何
28 事，亦無法以上開對話加以認定，本院無從遽認被告在職
29 期間有主導SSG公司或林緯浮報授權金之事實。

30 （五）SSG公司雖分別於99年10月25日、100年11月30日、同年12
31 月8日、101年1月19日分別將7萬5,000元、6萬8,000元、5

萬2,000元及9萬951元匯至被告指定之帳戶，惟亦均難認被告向告訴人浮報應支付SSG公司之授權金額，理由分列如下：

- 1.被告雖於99年10月21日曾寄發電子郵件向林緯表示：Here is the invoice has been in processing, should be out today or latest Monday, major payment are included. Also, the total wire amount will be 637,000 (the invoice amount is 562,000) and I will need you to wire the 75,000 difference return the money I loan from US friend(remember about half year ago we did that for urgent payment to avoid cancellation? Wiring information will be provided later today. (這是在請款中的發票，應該在今天或下星期一會付款，主要的款項已包含在內。另外總匯款金額將會是637,000(發票金額則是562,000)我需要你將75,000的差額還給借我錢的美國朋友(記得半年前我們為了避免被取消的緊急款項嗎?)匯款資訊今天晚點會提供給你等語，嗣告訴人則於99年10月25日，依SSG公司於同年月22日開立之發票，支付電影授權金637,000元，嗣SSG公司隨即於同日匯款75,000元至被告帳戶乙節，此有告證100至103：電子郵件、匯款憑證暨中文譯本可憑(見第54號偵查卷一第113頁至第117頁)，然觀諸被告所提出匯款憑證，記載SUN Y RAN CHANG(張聖原)確實分別於98年7月15日、同年8月31日、同年12月15日，各匯款24萬500元、10萬元、20萬4,500元至SSG公司帳戶內，此匯款單3紙在卷可證(見第54號偵查卷二第252頁及255頁；同卷三第160頁)，且被告於張聖原匯款24萬500元當日，以電子郵件向林緯表示：Hey could you do me a favor, forward me every original invoice from licensor to you as well as the shit electronic document, so I can pass them to the group. I chat with that yesterday. I don't think they

really understand the fucking seriousness of these. I want to make them communicate as transparent as possible to them so I can have them to fucking feel the pain. This is ridiculous we have to loan money personally to cover their fucking business, sometimes I have no fucking idea what I am doing. (請幫個忙，把原廠對你的每張原始請款發票及文件電子檔傳給我，以便我轉給集團了解。我昨天跟他們談過了，我不認為他們真的了解這些事情的嚴重性。我想讓這些溝通過程對他們盡可能的透明化，這樣才能讓他們感受到這種痛苦。真是荒謬，我必須自己借錢來支付他們的業務費用，有時候我他媽的真搞不懂自己是在幹什麼)等語，此有電子郵件暨中文譯本可按（見第54號偵查卷二第253頁），而SSG公司在ALL IN COMING WIRES（收入款明細），亦將收取24萬500元，並註記為SMART PEOPLE, GIRL IN THE PARK, LUCKY ONES等3部影片授權金；收得20萬4,500元，並註記為KICK ASS, THE NEXT THREE DAYS影片授權金，此有上開收入款明細表可參（見104年度偵續一字第54號卷二第94頁、第90頁至第91頁及93頁）。是辯護人辯稱被告分別於98年7月15日、同年8月31日及同年12月11日向其父親張聖原商借款項24萬500元、10萬元及20萬4,500元，由張聖原直接匯款予SSG公司，以便SSG公司支付予其上游片商一情，亦有所據。

2. 其次，藝融公司於100年11月11日，匯款6萬8,000元予SSG公司，SSG公司於同日收取該6萬8,000元，且SSG公司在收入款明細，註記為HOW I SPENT MY SUMMER VACATION影片授權金，嗣告訴人於同年11月17日依SSG公司於同年11月16日開立之發票，支付電影授權金49萬6,600元，被告遂於110年11月28日以電子郵件告知林緯：Here you go, the 68K how I spent my summer vacation is double paid (I borrow money from another company for rush payment

01), I will need your help for wiring 68K back so I c
02 an return to them. (就是這個了，電影「HOW I SPENT
03 MY SUMMER VACATION」的6.8萬重複付款了【我向另一間
04 公司借錢應急用】) 我需要你幫忙把這6.8萬元匯回，我
05 才能還給他們) 等語，SSG公司則將前開49萬6,600元其中
06 6萬8,000元註記為RETURN OF LOAN FROM EZON (HOW I SP
07 ENT MY SUMMER VACATION) (退還藝融公司HOW I SPEN
08 T MY SUMMER VACATION影片授權金)，並於100年11月30
09 日，將6萬8,000元匯至藝融公司向大眾銀行申辦之帳號：
10 000-000000-000號帳戶內等情，亦有100年11月11日大眾
11 銀行匯出匯款交易憑證、SSG公司收入款明細、電子郵件
12 、J.P. MORGAN公司SSG公司帳戶交易明細附卷可參(見告
13 證104-107：第54號偵查卷一第122頁；卷二第74頁及第25
14 6頁至第258頁；第34號偵查卷二第205頁至第206頁)，足
15 見被告確有先商請藝融公司將6萬8,000元匯予SSG公司，
16 以墊付上開影片授權金，嗣告訴人始向SSG公司支付電影
17 授權金總額49萬6,600元後(含上開6萬8,000元)，SSG公
18 司遂將重複收取之6萬8,000元匯予藝融公司之上開帳戶內
19 。

20 3.再者，藝融公司於100年7月15日，將20萬元匯予SSG公司
21 ，SSG公司於同日收取19萬9,981.6元(扣除手續費)後，
22 並在收入款明細上註記為ENDERS GAME等影片授權金，而
23 被告隨即於同年月16日，以電子郵件告知林緯：I am gon
24 na trying my best dude,... the 200K is not from the
25 company dude, I borrow it from someone,.....(老兄
26 ，我盡我所能，.....這20萬是我向其他人借的，不是公司
27)等語。告訴人後於同年12月2日依SSG公司於同年11
28 月30日之發票，支付電影授權金計美金136,300元。SSG公
29 司則於100年12月8日，將5萬2,000元匯予大眾銀行帳戶，
30 又於101年1月19日，將9萬951元匯予華南銀行帳戶等情，
31 有J.P. MORGAN公司SSG公司帳戶交易明細、SSG公司收入

01 款明細、100年7月15日華南銀行賣匯水單附卷可參（見第
02 54號偵查卷一第128頁、第135頁；同卷二第78頁；同卷三
03 第188至193頁、第194頁），堪認被告供稱：SSG公司將5
04 萬2,000元、9萬951元匯予藝融公司，係其先請藝融公司
05 代為墊付前開影片授權金，嗣向SSG公司請求返還部分墊
06 款等情，應屬可信。

07 4.綜上各節，SSG公司確實分別於99年10月25日、100年11月
08 30日、同年12月8日、101年1月19日分別將7萬5,000元、6
09 萬8,000元、5萬2,000元及9萬951元匯至被告指定之帳戶
10 ，惟乃係返還被告先行墊付之款項，本院無從以此作為不
11 利被告之認定。

12 （六）至公訴人聲請傳喚證人林緯、楊麗貞，為證明被告有公訴
13 意旨所示之背信犯行等節，惟經本院依林緯之身分證字號
14 查詢其入出境資料結果，其出境後迄未入境，有上開入出
15 境資料存卷可查，致本院無從傳喚證人到庭，是林緯存有
16 滯留國外且所在不明而無法傳喚到庭接受交互詰問之情形
17 ；楊麗貞乃告訴人執行董事，僅係提供上開聲明書及各該
18 契約、電子郵件之人，並未親自見聞被告如何背信之過程
19 ，故無調查之必要，是公訴人請求為上開證據調查，應予
20 駁回，附此說明。

21 八、綜上所述，公訴人所舉各項證據，尚無從使本院為有罪之確
22 信。此外，復查無其他積極證據足證被告涉有公訴意旨所指
23 之上開犯行，自難遽以背信罪嫌相繩。本件不能證明被告犯
24 罪，依首開說明，自應為諭知無罪之判決，以昭審慎。

25 九、不併予審理之說明：

26 檢察官另認：1.被告於99年10月間某時，以SSG公司發票虛
27 構不實名目之「Lionsgate Library 2nd payment」向告訴
28 人超額請款，實際上依告訴人與SSG公司合約，「Lionsgate
29 Library」授權金額總價為50萬元，然被告虛構不實之請款
30 項目，致使告訴人誤信而付款，告訴人為「Lionsgate Libr
31 ary」累積共支付達57萬5,000元，而受有7萬5,000元之損害

01 。2.被告於任職期間，使SSG公司就「Trust（獵狼連線）」
02 、「Hellraiser（養鬼吃人）」、「HellraiserII：Hellbo
03 und（養鬼吃人2）」、「Hellraiser III：Hell On Earth
04 （養鬼吃人3）」、「Still Breathing（愛情口難開）」、
05 「Till There Was You（直到有你）」、「HAMLET（哈姆雷
06 特）」、「DearJohn（最後一封情書）」、「Season of Th
07 e Witch（魔女神兵）」9部影片，重複授權予告訴人，明知
08 就上述9部影片告訴人先前已與SSG公司簽訂合約並支付授權
09 金而取得授權，嗣後卻使SSG公司再次授權並使告訴人重複
10 支付授權金，致使告訴人一共溢付65萬5,789元。3.被告未
11 與SSG公司協商更低之影片採購價格，反而擅自抬高SSG公司
12 合約報價，造成告訴人公司就8份片單，即「Lakeshore Lib
13 rary」、「Icon Library」、「Library」、「Miratnax L
14 ibrary」、「Ender'S Game」、「The place beyond the
15 pines」、「parker」、「Moonrise Kingdom」等8份片單均
16 支付不合理之高額授權金，因而受有美金202萬9,000元之損
17 害等事實，因認被告亦涉犯刑法第342條之背信罪嫌云云，
18 並認與本案有一罪關係，然上開犯罪手法及事實均與原起訴
19 書不同，且此項最後言詞更正補充（見本院卷十二第63頁、
20 第64頁、第67頁至第72頁及第315頁）非屬訴訟上之請求，
21 其目的僅在促使法院之注意，法院如併同審理，固係審判上
22 不可分法則之適用所使然，如認不成立犯罪或無裁判上一罪
23 關係，自不能併予裁判，而僅須說明其理由及無從併辦之意
24 旨即可（最高法院92年度台上字第3276號、第3102號刑事判
25 決意旨參照）。然本案已諭知被告無罪判決，上開言詞更正
26 補充事實部分，即無從認為與本案有何一罪關係，核非本案
27 起訴效力所及，本院自無從併予以審理，併予敘明。

28 據上論斷，應依刑事訴訟法第301條第1項，判決如主文。

29 本案經檢察官鍾維翰提起公訴，經檢察官王巧玲、涂永欽、楊淑
30 芬及郭昭吟到庭執行職務。

31 中 華 民 國 112 年 8 月 16 日

01 刑事第二十三庭 審判長法 官 馮昌偉

02 法 官 許峻彬

03 法 官 程欣儀

04 以上正本證明與原本無異。

05 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
06 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
07 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
08 送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理
09 由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本
10 之日期為準。

11 書記官 胡國治

12 中 華 民 國 112 年 8 月 17 日

13 附表：原起訴書所附之附表