臺灣臺北地方法院刑事判決

111年度訴字第222號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

被 告 張瀚云

0000000000000000

0000000000000000

(現另案於法務部○○○○○○○○○○執行中)

選任辯護人 林易徵律師

張育瑄律師

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（110年度偵續字第438號），本院判決如下：

主 文

張瀚云犯如附表編號1至11「罪名、宣告刑及沒收」欄所示之拾壹罪，各處如附表編號1至11「罪名、宣告刑及沒收」欄所示之宣告刑及沒收。應執行有期徒刑參年肆月。

事 實

一、張瀚云於民國108年間，加入真實姓名、年籍不詳之成年人所組成、以實施詐術為手段，具有持續性、牟利性之有結構性詐欺集團犯罪組織，負責提供自己與他人之帳戶及擔任提款車手，共同意圖為自己不法之所有，基於加重詐欺及違反洗錢防制法之犯意聯絡，於108年6月4日前，將其所有之中國信託商業銀行（下稱中國信託）仁愛分行帳號000-000000000000號、台北富邦商業銀行（下稱富邦銀行）敦南分行帳號000-000000000000號、玉山商業銀行（下稱玉山銀行）東湖分行帳戶000-000000000000號3個帳戶之帳號，以及張瀚云向友人蘇明佳（所涉詐欺罪另案業經臺灣新北地方檢察署檢察官為不起訴之處分）商借其所有之富邦銀行帳號000-000000000000號與中國信託三峽分行帳號000-000000000000號2個帳戶之帳號（此2帳戶之存摺、印鑑、提款卡與密碼、網路銀行帳號、密碼係由蘇明佳於108年3、4月間及108年4、5

01 月間，先後在臺北市○○區○○路00號遠東百貨寶慶店店門
02 口交給張瀚云），提供予詐欺集團。嗣該詐欺集團於得知上
03 開銀行帳戶之帳號後，即意圖為自己不法之所有，分別於如
04 附表「詐騙手法及內容」欄所示之時間、方式，詐騙如附表
05 「告訴人／被害人」欄所示之人，致該等被害人陷於錯誤，
06 於如附表「匯入時間／金額」欄所示之時間將該欄所示之金
07 額，匯入如附表「匯入帳戶」欄所示之張瀚云或蘇明佳之帳
08 戶，再由張瀚云於附表「提領時間／金額」欄所示提領時
09 間，提領該欄所示金額，以此方式製造資金斷點。

10 二、案經劉家榮、黃翔岑、劉晉亨、李睿垚、蘇豪哲、徐聖凱、
11 張旻翰（原名張楠強）、林信昌、沈中琦、鄭光宙、林建廷
12 告訴暨臺北市府警察局萬華、大安、中山分局及新北市政
13 府警察局蘆洲分局報告臺灣臺北地方檢察署（下稱臺北地檢
14 署）檢察官偵查起訴。

15 理 由

16 壹、程序部分

17 一、被告及其辯護人主張證人郭建興於（另案案號：福建連江地
18 方檢察署108年度偵字第107號；臺灣新北地方檢察署109年
19 度偵字第12423號）警詢及偵訊中所為之陳述，均無證據能
20 力部分：

21 被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定者
22 外，不得作為證據，刑事訴訟法第159條第1項定有明文。而
23 所謂法律有規定者，即包括同法第159條之1至之5所規定傳
24 聞證據具有證據能力之例外情形。證人郭建興以被告身分於
25 另案警詢及偵訊時所為之陳述，既經被告主張無證據能力，
26 又無符合傳聞例外之情形，依法自不得作為認定被告犯罪事
27 實之依據。被告及其辯護人既爭執證人郭建興於另案偵訊時
28 之陳述，致本院未執前揭陳述作為本件認定被告犯罪事實之
29 積極證據，然郭建興前揭陳述仍得作為彈劾證據使用，併此
30 指明。

31 二、「被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定

01 者外，不得作為證據」；又「被告以外之人於審判外之陳
02 述，雖不符同法第159條之1至第159條之4之規定，而經當事
03 人於審判程序同意作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳
04 述作成時之情況，認為適當者，亦得為證據；而當事人、代
05 理人或辯護人於法院調查證據時，知有第159條第1項不得為
06 證據之情形，而未於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前
07 項之同意」，刑事訴訟法第159條第1項、第159條之5分別定
08 有明文。查本件當事人就本判決所引用審判外之言詞或書面
09 陳述之證據能力，於本院審判期中均未爭執，且迄至言詞
10 辯論終結前亦未聲明異議，本院審酌該等具有傳聞證據性質
11 之證據，其取得過程並無瑕疵或任何不適當之情況，應無不
12 宜作為證據之情事，認以之作為本案之證據，應屬適當，依
13 刑事訴訟法第159條之5之規定，自得作為證據。

14 三、本案其餘認定犯罪事實之非供述證據，查無違反法定程序取
15 得之情，依刑事訴訟法第158條之4反面解釋，亦具證據能
16 力。

17 貳、實體部分

18 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由

19 訊據被告張瀚云固不否認有向蘇明佳商借其富邦銀行及中國
20 信託帳戶之事實，惟矢口否認有何加重詐欺取財及洗錢罪
21 嫌，辯稱：我是把我自己以及向蘇明佳借來的帳戶的帳號告
22 訴郭建興，郭建興說他在做ONLINE遊戲的軟體，需要收款的
23 帳戶，因為他自己積欠卡債，所以他的帳戶不方便收錢，就
24 和我借帳戶收線上遊戲的錢，我把帳號告訴郭建興，有款項
25 進來的時候，郭建興會告訴我，我再去全數領出來交給他，
26 我不知道那些錢是詐騙的錢等語；辯護人則為其辯稱：被告
27 是基於對朋友郭建興的信任而提供自己與蘇明佳帳戶之帳號
28 予其，進而被利用作為詐欺使用，被告不可能使用自己常用
29 的帳戶作為收取被害人款項的帳戶，更不可能將詐得之款項
30 在自己各個帳戶間流動，否則一旦被查獲，所有帳戶皆會被
31 凍結，此外，被告於案發當時正被通緝中，實無可能親自提

01 領詐騙的款項，至於郭建興所稱因和被告經營牛樟芝生意，
02 而將其姐姐郭佩君之帳戶交給被告使用乙節，完全係郭建興
03 單方指摘，被告未曾和郭建興有任何生意往來，更未曾使用
04 郭佩君之帳戶等語。經查：

05 (一)被告向友人蘇明佳商借其富邦銀行帳號000-000000000000號
06 及中國信託帳號000-000000000000號2個帳戶之帳號，嗣該
07 詐欺集團於得知被告所有之中國信託、富邦銀行及玉山銀行
08 等3個帳戶帳號資料，以及蘇明佳所有之富邦銀行及中國信
09 託等2個帳戶資料後，即分別於如附表「詐騙手法及內容」
10 欄所示之時間、方式，詐騙如附表「告訴人／被害人」欄所
11 示之人，致該等被害人陷於錯誤，於如附表「匯入時間／金
12 額」欄所示之時間將該欄所示之金額，匯入如附表「匯入帳
13 戶」欄所示之被告或蘇明佳之帳戶，再由被告於附表「提領
14 時間／金額」欄所示提領時間，提領該欄所示金額等情，為
15 被告所不爭（見本院111年度訴字第222號卷，下稱訴字卷，
16 第128至129頁），核與附表「告訴人／被害人」欄所示之人
17 之指述相符（詳見附表各編號「證據名稱及出處」欄），並
18 有各該交易證明（詳見附表各編號「證據名稱及出處」欄）
19 等件在卷可佐，前開事實，首堪認定。

20 (二)被告並未將其所有之中國信託、富邦銀行及玉山銀行等3個
21 帳戶之帳號資料，以及蘇明佳所有之富邦銀行及中國信託等
22 2個帳戶之帳號資料提供予郭建興：

23 1.證人郭建興於本院審理時證稱：我在外的暱稱是「郭曜
24 文」或「阿得」，我從來沒有向被告借帳戶，被告也沒有
25 將其所有之中國信託、富邦銀行及玉山銀行等3個帳戶之
26 帳號資料，以及蘇明佳所有之富邦銀行及中國信託等2個
27 帳戶之帳號資料口述給我抄寫，在108年6月間我是從事土
28 地開發的工作，我從來沒做過線上遊戲，我和被告是透過
29 一位也在做土地開發的劉先生而認識的，我有去過被告的
30 居酒屋，我和被告就是小姐和客人的關係，被告的藝名叫
31 做「安琪」，被告有提到做牛樟芝的投資，我們才有進一

01 步的聯絡；108年4月開始，我和被告合作牛樟芝的生意，
02 一人出10萬元，進貨跟叫貨的部分是被告負責，而我負責
03 去推銷賺取利潤，當初最早開始合作的時候，我們是先以
04 現金拿貨，押金10萬元，後來過了1、2個星期後，被告跟
05 我借帳戶，她說貨款部分需要帳戶，因為我是更生人還有
06 卡債的問題，所以我一直都是使用我姐姐郭佩君的玉山銀
07 行帳戶，所以我就提供我姐姐郭佩君玉山銀行的帳戶，包
08 含印章、存摺和提款卡給被告作為貨款出貨使用，在我把
09 郭佩君的帳戶交給被告的那段期間，我沒有使用那個帳
10 戶，後來大約是108年6月間帳戶被凍結，我就向被告拿回
11 帳戶等語（見本院訴字卷第190至206頁）。由上揭證人郭
12 建興之證述可知，其未曾做過線上遊戲，亦未向被告借用
13 帳戶，其係與被告合作牛樟芝生意，而曾經將自己長期使
14 用之郭佩君玉山銀行帳戶之存摺、印章及提款卡交給被
15 告，此核與其於另案警詢及偵訊以被告身分所為之陳述內
16 容大致相符。被告及辯護人雖稱，證人郭建興曾於另案警
17 詢中稱其並未將帳戶出借予被告，然證人郭建興已於本案
18 審理時表示，此係因當時只有出借1個月，所以在警詢時
19 沒有看清楚就回答（見本院訴字卷第195頁）；又證人郭
20 建興雖就其認識被告之時間、將郭佩君之帳戶出借予被告
21 之期間有無提領帳戶內之金錢等節，供述略有不一，然其
22 就從未向被告借用帳戶，而係與被告合作牛樟芝生意，且
23 曾將郭佩君之帳戶交予被告使用此一重要爭點，其之證述
24 始終一致，堪信為真實。

25 2.再觀諸證人郭建興提出與被告間之微信對話紀錄（見新北
26 地檢署110年度偵緝字第855號卷，下稱第855號偵查卷，
27 第105至110頁），兩人討論之內容包含試用產品、商品成
28 本以及上下線經營模式，益證證人郭建興前開證述其係與
29 被告合作生意，由被告供貨，其負責推銷等節為真實。被
30 告雖稱該微信對話紀錄係遭竄改云云，然則，被告並不否
31 認「安琪」為其英文名字，且前開對話紀錄中「安琪」的

01 大頭貼係其本人照片（見第855號偵查卷第103頁），再觀
02 之該對話內容前後連貫，時間密接，且對話內容內所顯示
03 之時間清楚，並無明顯遭剪貼覆蓋，或刻意指稱被告姓名
04 或參與情節之情形，被告未能具體指明上開證據有何遭他
05 人偽造或竄改之任何合理根據，尚難認上開對話紀錄內容
06 有遭偽造變造之情形。

07 3.被告雖稱係證人郭建興向其借用其所有之3個帳戶及蘇明
08 佳所有之2個帳戶，用以收取線上遊戲的款項云云。然
09 查：

10 (1)被告自偵查迄今從未提出任何郭建興與其商討借用帳戶
11 或提領款項或交付款項之證據資料，果若郭建興確有向
12 被告借用帳戶，自會關切匯入至被告帳戶內之高額款項
13 而時常與被告聯繫，焉有可能毫無任何通聯或訊息紀錄
14 存在。

15 (2)又被告於本院審理時陳稱：我和郭建興認識有幾年，他
16 是我們店內的客人，我認識他時他在做土地的工作，他
17 向我借帳戶我就說好，郭建興每天會和我說今天有幾筆
18 款項、有多少錢會進來，通常都是錢已經入帳後，被告
19 才會和我說，我確定有收到錢之後就會去領現金交給他
20 等語（見本院訴字卷第311至314頁），然觀諸玉山銀行
21 及中國信託函覆本院之被告帳戶交易明細（見本院訴字
22 卷第241至244頁、第257至290頁），被告幾乎都是在本案
23 被害人匯入款項後之短暫時間內即將款項全數領出，
24 果若郭建興係於款項入帳後才通知被告，被告實無可能
25 在如此短暫時間內完成對帳再去提款，此外，被告自陳
26 並未交付帳戶存摺或密碼予郭建興，郭建興又如何得知
27 款項已匯入帳戶內進而予以通知被告對帳？被告前開所
28 辯，顯與事實不符，難以採信。

29 (3)再者，被告與郭建興間僅為居酒屋老闆與客人之關係，
30 並無其他特別深厚之交情，被告亦知悉郭建興係從事土
31 地仲介工作，何以郭建興突然以線上遊戲收款為由，向

01 被告借用帳戶，被告即會毫無遲疑地提供自己所有之中國信託、富邦銀行及玉山銀行等3個帳戶帳號資料予
02 其？何以對於線上遊戲收款之金額如此龐大，除了新臺幣之外還有美金，被告從未起疑？甚且，被告在自己遭到通緝後，還另外將其向蘇明佳借用她所有之富邦銀行
03 及中國信託等2個帳戶資料繼續提供予郭建興？被告又何以願意每日花費時間與郭建興對帳，再親自提領現金後轉交予郭建興？衡諸常情，被告之舉動均非一般居酒屋老闆娘與客人間之互動，被告所辯顯與常情相違，實
04 難憑採。

11 (四)被告又辯稱，郭建興長期持用之郭姵君玉山銀行帳戶，分別
12 於108年5月28日轉帳匯入80萬元、108年5月30日轉帳65萬元至被告玉山銀行帳戶，被告在款項匯入後旋即提領金錢交付予郭建興，此即足證明被告確有將帳戶借郭建興使用云云。
13 然則，郭姵君之玉山銀行帳戶係長期由郭建興使用，此業據郭姵君於另案偵訊時陳述在卷（見新北地檢署109年度偵字第12423號卷第335頁），郭建興何以不自己提領款項，反須
14 大費周章的將款項匯入被告帳戶內，再委由被告提領現金交付予其，此顯與常理不符，被告前開所辯，難以採信。再者，互核玉山銀行及中國信託函覆本院之被告帳戶交易明細
15 （見本院訴字卷第241至244頁、第272、286頁），被告於108年5月28日自其中國信託帳戶轉帳61萬元至其玉山銀行帳戶，又於108年6月13日自其中國信託帳戶轉帳180萬元至其
16 玉山銀行帳戶，顯見被告經常將金錢在其所持用之各個帳戶間流通，是以，郭建興因與被告合作生意而將郭姵君之玉山帳戶交予被告使用，業經本院認定如前，而被告在持用郭姵君
17 帳戶期間，將郭姵君帳戶內之金錢轉帳匯入自己之玉山銀行帳戶，實與被告平常使用金融帳戶之習慣相似，此適足以證明郭建興所稱確有將郭姵君帳戶交予被告使用乙節為真實。
18 實。

31 (五)被告又辯稱，果若其有意將帳戶提供予詐欺集團使用，自不

01 會提供自己常用之帳戶，亦不會將被害人匯入之款項轉入自
02 己其他帳戶，增加被查緝之風險，更不可能親自提領贓款云
03 云。惟查，現今詐欺集團之組成及分工模式有諸多不同，實
04 務上亦常見提供帳戶者親自擔任取款車手之情形，尚不得就
05 此認定被告並未提其所有之帳戶予詐欺集團使用。再者，被
06 告於本案發生前之108年3、4月間即以被通緝為由，向蘇明
07 佳借用帳戶，此據被告自陳在卷（見臺北地檢署110年度偵
08 緝字第601號卷第47頁），是以，被告至遲於108年4月起即
09 已知悉自己被通緝，其所有之帳戶隨時都有可能無法使用，
10 故被告提供隨時可能被查緝之帳戶以及向蘇明佳借用之帳戶
11 予詐欺集團使用，實與一般人提供自己不常用或與自己無關
12 之帳戶予詐欺集團使用相類似，被告前開所辯，實難憑採。

13 (六)綜上，本案事證明確，被告所辯皆不足採，被告確有上揭事
14 實欄所示之犯行，洵堪認定，應依法論科。

15 二、論罪科刑

16 (一)法律適用部分

17 105年12月28日修正公布，並於106年6月28日生效施行之洗
18 錢防制法，參酌國際防制洗錢金融行動工作組織之建議，及
19 聯合國禁止非法販運麻醉藥品和精神藥物公約，與聯合國打
20 擊跨國有組織犯罪公約規定，將針對特定犯罪所得之處置
21 (placement)、分層化(layering)及整合(integratio
22 n)等動態過程，皆納為洗錢行為，並分別對應為該法第2
23 條第1款、第2款及第3款之規定，其中該條第2款規定「掩飾
24 或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有權、
25 處分權或其他權益者」之洗錢行為，係指掩飾或隱匿犯特定
26 犯罪所得金流軌跡，以消除特定犯罪所得之不法可追溯性而
27 阻止司法追查而言。故而，倘行為人知悉係充作存匯特定犯
28 罪不法所得贓款之用途而提供金融帳戶，則該等已得手贓款
29 之原始「來源」，即因另行轉存匯入行為人所提供之金融帳
30 戶而告模糊，並遮蔽其與特定犯罪之連結；又苟行為人復將
31 存匯於其所提供金融帳戶內之贓款，故意提領現金後轉存或

01 匯至其他金融帳戶，或直接交付與不詳之收款人，將會造成
02 該等特定犯罪所得之「去向」不明，而該等犯罪所得贓款輾
03 轉流向他處後，其「來源」於特定犯罪之脈絡更形隱微甚至
04 消泯，而喪失其不法之可追溯性，原本連貫之金流軌跡即遭
05 阻斷，行為人上揭製造金流斷點以妨阻司法追查之主觀意思
06 與客觀行為，自合於洗錢防制法第2條第2款「掩飾特定犯罪
07 所得之來源及去向」之洗錢行為定義規定，而該當同法第14
08 條第1項所規定「有第2條各款（第2款）所列洗錢行為者」
09 之一般洗錢罪構成要件（最高法院109年度台上字第1812號
10 判決意旨參照）。本案被害人11人將受騙款項匯入被告及蘇
11 明佳之帳戶，該等款項既在金融帳戶中，其來源、去向原本
12 可以藉由金融機構之交易紀錄追查。然經被告領取現金，該
13 等款項因提領為現金，其來源及去向即難以追溯，被告所為
14 自屬洗錢防制法第2條第2款之洗錢行為。

15 (二)罪名

- 16 1.核被告就附表編號1至11所為，均係犯刑法第339條之4第1
17 項第2款之加重詐欺取財罪、洗錢防制法第14條第1項之洗
18 錢罪。
- 19 2.另刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財
20 罪，其本質即為共同犯罪，主文毋庸再於「三人以上共同
21 詐欺取財罪」前再記載「共同」（最高法院83年度台上字
22 第2520號刑事判決意旨參照），附此敘明。

23 (三)共犯關係

- 24 1.按共同實施犯罪行為之人，在合同意思範圍以內，各自分
25 擔犯罪行為之一部，相互利用他人之行為，以達其犯罪之
26 目的者，即應對於全部所發生之結果，共同負責；故共同
27 正犯間非僅就其自己實施之行為負其責任，並在犯意聯絡
28 之範圍內，對於其他共同正犯所實施之行為，亦應共同負
29 責（最高法院32年上字第1905號判決意旨參照）。次按刑
30 法之共同正犯，包括共謀共同正犯及實行共同正犯二者在
31 內；祇須行為人有以共同犯罪之意思，參與共同犯罪計畫

01 之擬定，互為利用他人實行犯罪構成要件之行為，完成其
02 等犯罪計畫，即克當之，不以每一行為人均實際參與部分
03 構成要件行為或分取犯罪利得為必要（最高法院96年度台
04 上字第1882號判決要旨參照），且數共同正犯之間，原不
05 以直接發生犯意聯絡者為限，即有間接之聯絡者，亦包括
06 在內。詐欺集團成員，以分工合作之方式，各自分擔犯罪
07 行為之一部，相互利用他人之行為，以達詐欺取財之目的，
08 即應負共同正犯責任，不必每一階段犯行均經參與，
09 且犯意之聯絡，亦不以直接發生者為限，其有間接之聯絡
10 者，亦屬之（最高法院97年度台上字第2946號判決意旨參
11 照）。現今詐騙集團為逃避警方查緝，多採分工方式為
12 之，屬多人分工共同完成之集團性犯罪，而為隱匿日後犯
13 罪所得，防止遭查緝，除有集團首謀之人外，尚區分為實
14 施詐欺之人與拿取詐欺所得之人，各擔任該集團性犯罪不
15 可或缺之角色，倘有其中某一環節脫落，將無法順遂達成
16 詐欺之結果。因此，此種詐騙集團之各成員，固因各自分
17 工不同，未能從頭到尾均有參與每個角色之行為，惟其等
18 明顯均係基於自己犯意之意思，而與其他成員間有共同詐
19 欺不特定被害人之犯意聯絡，利用彼此行為，以達成共同
20 詐欺取財之犯罪結果，自應對於全部結果共同負責。

21 2. 被告加入本案詐欺集團後，不僅提供自己與蘇明佳之帳戶
22 供詐欺集團使用，並負責提領款項，其與本案詐欺集團中
23 之其餘成員彼此間，雖無直接之犯意聯絡，然被告加入本
24 案詐欺集團時，已可預見所從事之行為係整體詐騙行為分
25 工之一環，其雖未必知悉其他共犯詐騙被害人11人之實際
26 情況及內容，然則知悉所收取之款項係其他共犯以詐欺手
27 法詐騙而來，而分擔前揭工作，共同達成不法所有之詐欺
28 取財目的，再從中獲取利潤、賺取報酬，應足認被告與其
29 所屬本案詐欺集團成員間，就前揭詐欺取財犯行，互有直
30 接或間接之犯意聯絡，各自分擔實施其中一部分行為，並
31 互相利用他方之行為，以達成共同犯罪目的，均應論以共

01 同正犯。是以，被告就附表編號1至11所示犯行，與其他
02 詐欺集團成員間，具有犯意聯絡及行為分擔，各應論以共
03 同正犯。

04 (四)罪數關係

- 05 1.被告對附表編號1至11所示被害人之犯行，係一行為同時
06 觸犯三人以上共同詐欺取財及洗錢罪，屬想像競合犯，應
07 依刑法第55條規定，從一重之三人以上共同詐欺取財罪。
- 08 2.被告就如附表編號1至11所示對被害人11人所為之加重詐
09 欺取財犯行，所侵害者為不同之個人法益，犯意各別，應
10 予分論併罰。
- 11 3.被告及所屬詐欺集團成員就同一被害人，於密接之時間
12 內，分工由集團不詳成員以電話接連對同一被害人施行詐
13 術，使被害人先後多次匯款予詐欺集團成員，或由詐欺集
14 團成員多次將被害人匯入之款項提領出來，各係侵害同一
15 被害法益，就同一被害人之犯罪事實而言，該數個犯罪行
16 為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距
17 上，難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接
18 續施行，包括評價為法律上一行為，屬接續犯，是對同一
19 被害人於密接時地內之所為數次犯行，各應僅論以一罪。

20 (五)科刑部分

- 21 1.爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正途賺取所
22 需，無視政府一再宣示掃蕩詐欺集團之決心，竟任意提供
23 自己與蘇明佳之帳戶予詐欺集團使用，並負責提領被害人
24 匯入之款項，造成本件被害人財產損失，嚴重危害社會治
25 安及財產交易安全，所為實值非難，且被告除提供帳戶
26 外，亦負責提領款項，對於本案詐騙集團犯罪之涉入程度
27 非淺，迄未能與被害人達成和解，兼衡被告自陳為大學畢
28 業，曾從事保險工作，家庭經濟狀況很好，需扶養女兒等
29 情（見本院訴字卷第316至317頁）；暨其於本案詐欺集團
30 擔任之分工角色、犯罪動機、目的、手段、本案獲利情形、
31 被害人所受損害，及被告、辯護人、檢察官對量刑之

01 意見等一切情狀，分別量處如附表編號1至11「罪名、宣
02 告刑及沒收」欄所示之刑，以示懲儆。

03 2.數罪併罰之定應執行之刑，係出於刑罰經濟與責罰相當之
04 考量，並非予以犯罪行為人不當之利益，為一種特別的量
05 刑過程，相較於刑法第57條所定科刑時應審酌之事項係對
06 一般犯罪行為之裁量，定應執行刑之宣告，乃對犯罪行為
07 人本身及所犯各罪之總檢視，除應考量行為人所犯數罪反
08 應出之人格特性，並應權衡審酌行為人之責任與整體刑法
09 目的及相關刑事政策，在量刑權之法律拘束性原則下，依
10 刑法第51條第5款之規定，採限制加重原則，以宣告各刑
11 中之最長期為下限，各刑合併之刑期為上限，但最長不得
12 逾30年，資為量刑自由裁量權之外部界限，並應受法秩序
13 理念規範之比例原則、平等原則、責罰相當原則、重複評
14 價禁止原則等自由裁量權之內部抽象價值要求界限之支
15 配，使以輕重得宜，罰當其責，俾符合法律授與裁量權之
16 目的，以區別數罪併罰與單純數罪之不同，兼顧刑罰衡平
17 原則。是刑法第51條數罪併罰定執行刑之立法方式，非以
18 累加方式定應執行刑，如以實質累加之方式定應執行刑，
19 則處罰之刑度顯將超過其行為之不法內涵，而違反罪責原
20 則，及考量因生命有限，刑罰對被告造成之痛苦程度，係
21 隨刑度增加而生加乘效果，而非以等比方式增加，是則以
22 隨罪數增加遞減其刑罰之方式，當足以評價被告行為之不
23 法性之法理（即多數犯罪責任遞減原則）。本院考量被告
24 所犯數罪之行為時間不長，犯罪手法類似，雖惡性甚重，
25 但如以實質累加之方式定應執行刑，處罰之刑度恐將超過
26 其行為之不法內涵與罪責程度，爰基於罪責相當之要求，
27 在上開內、外部性界限範圍內，為適度反應被告整體犯罪
28 行為之不法與罪責程度、人格特性及對其施以矯正之必要
29 性，定其應執行刑如主文所示。

30 三、沒收

31 關於附表編號1至11「匯入時間/金額」欄所示被害人被詐欺

01 之金錢，均係匯入被告自己或其所持用之蘇明佳帳戶內，除
02 仍存放於前開帳戶內之款項外，其餘均由被告本人親自提領
03 乙節，業具被告於本院準備程序時陳述在卷（見本院訴字卷
04 第132頁），又遍觀卷內事證，被告並未交代被害人將該等
05 款項匯入其所持用之自己或蘇明佳之帳戶後如何處理，以及
06 經其提領後之款項係交給何人，自應認該等款項仍在被告之
07 實力支配範圍內，核屬被告之犯罪所得，雖未扣案，仍均應
08 依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定，分別於附表編號1
09 至11所示之「罪名、宣告刑及沒收」欄宣告沒收，並於全部
10 或一部不能沒收或不宜執行沒收時，均追徵其價額。

11 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，洗錢防制法第14
12 條第1項，刑法第11條前段、第28條、第339條之4第1項第2款、
13 第55條、第51條第5款、第38條之1第1項、第3項，刑法施行法第
14 1條之1第1項，判決如主文。

15 本案經檢察官李巧菱提起公訴，檢察官王巧玲、葉芳秀到庭執行
16 職務。

17 中 華 民 國 111 年 8 月 31 日
18 刑事第十庭 審判長法官 林孟皇
19 法官 陳采葳
20 法官 趙書郁

21 上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
23 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
24 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
25 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
26 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
27 本之日期為準。因疫情而遲誤不變期間，得向法院聲請回復原
28 狀。

29 書記官 劉珈妤

30 中 華 民 國 111 年 9 月 1 日

31 附表

編	告訴人	詐騙手法及內	匯入時間/金	匯入帳戶	提領時間/金	證據名稱及出處	罪名、宣告刑及
---	-----	--------	--------	------	--------	---------	---------

號	／被害人	容	額 (新臺幣)		額 (新臺幣)		沒收
1	告訴人劉家榮	詐欺集團成員於108年5月間某日，以通訊軟體臉書(暱稱黃舒婷)向告訴人劉家榮佯稱：投資MT4黃金期貨可獲利豐厚云云，致其陷於錯誤而依指示匯款。	1.108年6月5日上午11時38分許，臨櫃匯款40萬元 2.108年6月14日上午11時36分許，臨櫃匯款40萬元	1. 被告玉山銀行帳號000000000000號帳戶 2. 蘇明佳中國信託銀行帳號000000000000號帳戶	1.108年6月5日下午1時31分許，提領98萬8,500元(包括由告訴人劉家榮於108年6月5日匯入之40萬元、由告訴人黃翔岑於108年6月5日匯入之4萬8,500元) 2.108年6月14日下午1時11分許，提領40萬元	1. 告訴人劉家榮於警詢中之證述(見109偵5017卷第29至31頁) 2. 告訴人劉家榮所提供匯款申請書代收收入據2張、合作金庫銀行存摺封面及內頁影本(見109偵5017卷第59至61、83至87頁) 3. 告訴人劉家榮與LINE暱稱「mtServer」之人對話紀錄截圖(見109偵5017卷第63至81頁) 4. 玉山銀行個金集中部108年12月23日玉山個(集中)字第1080149768號函暨檢附被告帳號000000000000號帳戶之顧客基本資料、交易明細(見109偵5017卷第35至39頁) 5. 中國信託商業銀行股份有限公司108年11月4日中信銀字第108224839238709號函暨檢附蘇明佳帳號0000000000號帳戶之開戶資料、存款交易明細(見連江地檢108偵107卷二第55至57頁)	張瀚云犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年捌月。未扣案之犯罪所得新臺幣捌拾萬元，沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
2	告訴人黃翔岑	詐欺集團成員於108年5月上旬某日，以通	1.108年6月5日下午1時4分	被告玉山銀行帳號00000	1.108年6月5日下午1時31分許，提領98	1. 告訴人黃翔岑於警詢中之證述(見108偵20	張瀚云犯三人以上共同詐欺取財

		訊軟體 Sweet Ring (暱稱梁志強) 與告訴人黃翔岑結識。嗣於108年5月15日, 以通訊軟體Line向告訴人黃翔岑佯稱: 投資香港投注網站「新葡京娛樂城」可獲利豐厚, 伊可協助下注投資云云, 致其陷於錯誤而依指示匯款。	許, 臨櫃匯款10萬元 2. 108年6月18日上午8時28分許, 臨櫃匯款9萬元	00000000 號帳戶	萬 8,500 元 (包括由告訴人劉家榮於108年6月5日匯入之40萬元、由告訴人黃翔岑於108年6月5日匯入之10萬元及由不詳之人於108年6月5日匯入之4萬8,500元) 2. 108年6月18日下午1時42分許, 提領16萬15元 (包括由告訴人黃翔岑於108年6月18日匯入之9萬元及由不詳之人於108年6月17日匯入之7萬元)	839卷第13至17頁) 2. 告訴人黃翔岑所提供108年6月4日、同年月17日郵政跨行匯款申請書 (見108偵20839卷第21至23頁) 3. 玉山銀行個金集中部108年12月23日玉山個(集中)字第1080149768號函暨檢附被告帳號000000000000號帳戶之顧客基本資料、交易明細 (見109偵5017卷第35至40頁)	罪, 處有期徒刑壹年貳月。 未扣案之犯罪所得新臺幣拾玖萬元, 沒收之, 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時, 追徵其價額。
3	被害人劉晉亨	詐欺集團成員「張艷琳」於108年6月5日前某日, 以通訊軟體 Line (暱稱琳琳) 向被害人劉晉亨佯稱: 利用 Meta Trader5 軟體進行外匯投資可獲利豐厚, 並介紹交易人員「DKG029張」可將交易金額轉帳至 Meta Trader5 云云, 致其陷於錯誤而依指示匯款。	1. 108年6月5日上午5時23分許, 利用網路銀行匯款3萬2,000元 2. 108年6月10日上午9時16分許, 利用網路銀行匯款4萬4,000元 3. 108年6月12日上午9時19分許, 利用網路銀行匯款9萬3,000元 4. 108年6月13日上午11時17分許, 利用自動櫃員機匯款200萬元	被告中國信託銀行帳號000000000000號帳戶	1. 108年6月5日上午10時57分許, 提領40萬 7,000 元 (包括由告訴人劉晉亨於108年6月5日匯入之3萬2,000元及由不詳之人於108年6月5日匯入之4萬5,000元及33萬元) 2. 108年6月10日下午1時15分許、16分許, 分別提領10萬元、36萬6,000元 (包括由告訴人劉晉亨於108年6月10日匯入之4萬4,000元及由不詳之人於108年6月10日匯入之30萬元、1萬2,570元及11萬元)	1. 被害人劉晉亨於警詢中之證述 (見108偵25626卷第23至31頁) 2. 被害人劉晉亨所提供自動櫃員機交易明細、網路銀行轉帳明細截圖 (見108偵25626卷第193、213至215頁) 3. 被害人劉晉亨與詐騙集團成員之微信、LINE對話紀錄及 Meta Trader5 交易軟體明細截圖 (見108偵25626卷第195至211頁) 4. 中國信託商業銀行股份有限公司108年9月2日中信銀字第10822439189620號函暨檢附被告帳號0000000	張瀚云犯三人以上共同詐欺取財罪, 處有期徒刑貳年拾月。 未扣案之犯罪所得新臺幣貳佰壹拾陸萬玖仟元, 沒收之, 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時, 追徵其價額。

					<p>3. 108年6月12日下午2時59分許、3時33分許，分別提領187萬1,761元、23萬2,000元（包括由告訴人劉晉亨於108年6月12日匯入之9萬3,000元及由不詳之人於108年6月11日匯入之3萬元，108年6月12日匯入之5萬元、97萬3,000元、及95萬8,000元）</p> <p>4. 108年6月13日上午11時46分許、中午12時8分許及37分許，分別提領10萬元、180萬元及20萬元（包括由告訴人劉晉亨於108年6月13日匯入之200萬元及由不詳之人於108年6月12日匯入之5,000元，108年6月13日匯入之3萬9,000元及5萬6,000元）</p>	<p>00000號帳戶之開戶資料、存款交易明細（見108偵26663卷第165至167、176、178至179頁）</p>	
4	告訴人李睿堃	<p>詐欺集團成員於108年5月14日某時起，以通訊軟體Tinder（暱稱安然）與告訴人李睿堃接觸，嗣於108年5月24日某時，向告訴人李睿堃佯稱：投資外匯可獲利豐厚云云，致其陷</p>	<p>1. 108年6月5日下午6時8分許、10分許，利用網路銀行分別匯款9萬3,951元、9萬3,951元</p> <p>2. 108年6月6日上午10時52分許、下午1時25分許，利用網路銀行分別匯款6萬2,6</p>	<p>被告台北富邦銀行帳號000000000000號帳戶</p>	<p>1. 108年6月5日下午6時54分許，提領18萬7,917元</p> <p>2. 108年6月6日上午11時34分許，提領14萬4,778元（包括由告訴人李睿堃於108年6月6日匯入之6萬2,678元，由白鎮彰於108年6月6</p>	<p>1. 告訴人李睿堃於警詢及偵查中之證述（見108偵25767卷第39至47、386頁）</p> <p>2. 告訴人李睿堃所提供網路銀行交易成功畫面截圖（見108偵25767卷第131至135、141頁）</p>	<p>張瀚云犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年捌月。未扣案之犯罪所得新臺幣柒拾伍萬參仟玖佰陸拾柒元，沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。</p>

		於錯誤而依指示匯款。	78元、9萬4,017元 3. 108年6月14日下午4時0分許，利用網路銀行匯款6萬9,370元 4. 108年6月15日下午1時59分許，利用網路銀行匯款34萬元		日匯入之3萬5,000元及由不詳之人於108年6月6日匯入之4萬7,085元) 108年6月6日下午1時54分許，提領35萬4,032元(包括由告訴人李睿堯於108年6月6日匯入之9萬4,017元及由李吳鈺於108年6月6日匯入之26萬元) 3. 4. 108年6月17日下午2時42分許，提領133萬7,015元(包括由告訴人李睿堯於108年6月14日匯入之5萬元、7,000元、1萬5,800元，108年6月17日匯入之40萬5,000元)	3. 告訴人李睿堯與暱稱「香港-師傅安然」之人LINE對話紀錄譯文(見108偵25767卷第149至245頁) 4. 告訴人李睿堯與詐騙集團成員之對話內容截圖(見108偵25767卷第247至333頁) 5. 台北富邦商業銀行股份有限公司敦南分行108年8月8日北富銀敦南字第1080000031號函暨檢附被告帳號00000000000號帳戶之開戶資料、交易明細及台北富邦銀行對帳單細項：依交易日(見108偵25626卷第99、102、104至105頁；108偵25767卷第31至32頁)	
5	被害人蘇豪哲	詐欺集團成員於108年5月17日某時，以通訊軟體微信(暱稱鍾婷)與被害人蘇豪哲接觸，約半個月後向被害人蘇豪哲佯稱：透過CMC-Markets下載Meta Trader 4軟體投資外匯可獲利豐厚云云，致其陷於錯誤而依指示匯款。	1. 108年6月6日中午12時6分許，臨櫃匯款15萬元 2. 108年6月10日下午3時27分許，臨櫃匯款15萬元	1. 被告台北富邦銀行帳號0000000000號帳戶 2. 被告玉山銀行帳號0000000000號帳戶	1. 108年6月6日中午12時17分許，提領46萬3,405元(包括由被害人蘇豪哲於108年6月6日匯入之15萬元，由廖柏瑄於108年6月6日匯入之31萬3,390元及由不詳之人於108年6月6日匯入之1萬6,000元) 2. 108年6月10日下午4時29分許，提領16萬5,815元	1. 被害人蘇豪哲於警詢中之證述(見108偵28190卷第9至11、13至14頁) 2. 被害人蘇豪哲所提供108年6月6日、同年月10日郵政跨行匯款申請書、被害人蘇豪哲之姐蘇琮琳永豐銀行存摺封面影本(見108偵28190卷第75至79頁) 3. 台北富邦商業銀行股份有限公司敦南分行1	張瀚云犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。未扣案之犯罪所得新臺幣參拾萬元，沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

					(包括由被害人蘇豪哲於108年6月10日匯入之15萬元及由不詳之人於108年6月10日匯入之1萬5,800元)	08年8月8日北富銀敦南字第1080000031號函暨檢附被告帳號00000000000號帳戶之開戶資料、交易明細及台北富邦銀行對帳單細項：依交易日(見108偵25626卷第99、104頁；108偵25767卷第32頁)	
6	告訴人徐聖凱	詐欺集團成員於108年4月中旬，以通訊軟體微信(暱稱Ailsa)向告訴人徐聖凱佯稱：投資DANGKANG公司之外匯，可獲利豐厚，其可協助操作投資云云，致其陷於錯誤而依指示匯款。	108年6月10日下午2時58分許，臨櫃匯款82萬7,000元	被告中國信託銀行帳號00000000000號帳戶	108年6月10日下午3時5分許，提領82萬7,000元	1. 告訴人徐聖凱於警詢及偵查中之證述(見108偵26663卷第45至47、363至364頁) 2. 告訴人徐聖凱所提供108年6月10日匯款申請書回條、第一銀行帳戶存摺封面及內頁影本(見108偵26663卷第57、71至73頁) 3. 告訴人徐聖凱與詐騙集團成員之通訊軟體對話紀錄截圖(見108偵26663卷第83至127頁) 4. 中國信託商業銀行股份有限公司108年9月2日中信銀字第1	張瀚云犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年捌月。未扣案之犯罪所得新臺幣捌拾貳萬柒仟元，沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

						0822439189620 號函暨檢附被告帳號000000000000號帳戶之開戶資料、存款交易明細(見108偵26663卷第165至167、178頁)	
7	告訴人張旻翰	詐欺集團成員於108年6月17日前某時，以通訊軟體微信(暱稱阿雪)向告訴人張旻翰佯稱：可一起投資、一定賺錢云云，致其陷於錯誤而依指示匯款。	1.108年6月17日下午7時55分許、57分許，利用網路銀行分別匯款5萬元、1萬元 2.108年6月18日下午8時2分許，利用網路銀行匯款4,800元	被告台北富邦銀行帳號000000000000號帳戶	1.108年6月18日上午10時44分許，提領10萬7,015元(包括由告訴人張旻翰於108年6月17日匯入之5萬元、1萬元及由不詳之人於108年6月18日匯入之4萬7,000元) 2.108年6月18日下午11時46分許，提領5,005元	1.告訴人張旻翰於警詢中之證述(見108偵25626卷第33至37頁) 2.告訴人張旻翰所提供網路銀行轉帳明細截圖(見108偵25626卷第257至259頁) 3.告訴人張旻翰與詐騙集團成員之通訊軟體對話紀錄截圖(見108偵25626卷第255頁) 4.台北富邦商業銀行股份有限公司敦南分行108年8月8日北富銀敦南字第1080000031號函暨檢附被告帳號000000000000號帳戶之開戶資料、交易明細及台北富邦銀行對帳單細項：依交易日(見108偵25626卷第99、102頁；108偵25767卷第32頁)	張瀚云犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年。 未扣案之犯罪所得新臺幣陸萬肆仟捌佰元，沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
8	告訴人林信昌	詐欺集團成員於108年6月19日下午1時10分許前某時，以通訊軟體微信(暱稱DANDA N)向告訴人林信昌佯稱：投資外匯黃金	108年6月19日下午1時37分許，臨櫃匯款16萬元	被告台北富邦銀行帳號000000000000號帳戶	108年6月19日下午1時59分許，提領16萬元	1.告訴人林信昌於警詢中之證述(見108偵25626卷第19至21頁) 2.告訴人林信昌所提供108年6月19日匯款申請書代收收入收	張瀚云犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。 未扣案之犯罪所得新臺幣拾陸萬元，沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行

		獲利豐厚云云，致其陷於錯誤而依指示匯款。				<p>據（見108偵2562卷第145頁）</p> <p>3. 告訴人林信昌與詐騙集團成員之通訊軟體對話紀錄截圖（見108偵25626卷第147至163頁）</p> <p>4. 台北富邦商業銀行股份有限公司敦南分行108年8月8日北富銀敦南字第1080000031號函暨檢附被告帳號00000000000號帳戶之開戶資料、交易明細及台北富邦銀行對帳單細項：依交易日（見108偵25626卷第99、102頁；108偵25767卷第32頁）</p>	沒收時，追徵其價額。
9	告訴人沈中琦	詐欺集團成員於108年5月1日前某時，向告訴人沈中琦佯稱投資外匯獲利豐厚云云，致其陷於錯誤遂依指示匯款。	108年6月14日下午3時9分許、下午4時39分許，分別臨櫃匯款38萬元、5萬元	蘇明佳中國信託銀行帳號000000000000號帳戶	108年6月15日上午10時1分許，提領53萬元（包括由告訴人沈中琦於108年6月14日匯入之38萬元、5萬元，由劉應炎於108年6月14日匯入之9萬元及由不詳之人於108年6月14日匯入之1萬元）	<p>1. 告訴人沈中琦於警詢及偵查中之證述（見109偵14966卷第59至61、88至91頁）</p> <p>2. 告訴人沈中琦所提供投資網站畫面截圖（見新北地檢109偵12423卷第175至183頁）</p> <p>3. 告訴人沈中琦所提供兆豐國際商業銀行國內匯款申請書（兼取款憑條）、元大商業銀行中山分行108年6月14日匯款單（見新北地檢109偵12423卷第189、193頁）</p>	張瀚云犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年肆月。未扣案之犯罪所得新臺幣肆拾參萬元，沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

						4. 中國信託商業銀行股份有限公司108年11月4日中信銀字第108224839238709號函暨檢附蘇明佳帳號0000000000號帳戶之開戶資料、存款交易明細(見連江地檢108偵107卷二第55至57頁)	
10	告訴人鄭光宙	詐欺集團成員於108年6月間以網路交友方式誘騙告訴人鄭光宙加入「香港鴻茂投資有限公司」、「霆聚投資有限公司」等網路投資平台參與投資，致其陷於錯誤遂依指示匯款。	1. 108年6月25日下午3時42分許、53分許，分別匯款5萬元、5萬元 2. 108年6月29日下午2時53分許、下午3時0分許，分別匯款5萬元、5萬元	蘇明佳中國信託銀行帳號000000000000號帳戶	1. 108年6月26日中午12時0分許，提領1萬2,452元 2. 未提領	1. 告訴人鄭光宙於警詢中之證述(見連江地檢108偵107卷二第17至19頁) 2. 告訴人鄭光宙與詐欺集團成員之LINE對話紀錄截圖(見連江地檢108偵107卷三第34至36頁) 3. 中國信託商業銀行股份有限公司108年11月4日中信銀字第108224839238709號函暨檢附蘇明佳帳號0000000000號帳戶之開戶資料、存款交易明細(見連江地檢108偵107卷二第55至56、58頁正反面、59頁反面)	張瀚云犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。未扣案之犯罪所得新臺幣貳拾萬元，沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
11	告訴人林建廷	詐欺集團成員於108年6月間以網路交友方式誘騙告訴人林建廷加入「香港鴻茂投資有限公司」網路投資平台參與投資，致	1. 108年6月25日上午9時58分許、上午10時12分許，利用網路銀行分別匯款1000美元、1000美元 2. 108年6月26日上午10時5	蘇明佳台北富邦銀行帳號000000000000號帳戶	1. 108年6月25日上午11時42分許，提領2000美元 2. 108年6月26日下午2時3分許，提領700美元	1. 告訴人林建廷於警詢中之證述(見連江地檢108偵107卷二第20至21頁) 2. 告訴人林建廷所提供網路銀行交易明細截	張瀚云犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年。未扣案之犯罪所得美金貳仟柒佰元，沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行

(續上頁)

01

		其陷於錯誤遂依指示匯款。	分許，利用網路銀行匯款700美元			圖（見連江地檢108偵107卷三第46至47頁） 3. 告訴人林建廷與詐欺集團成員之對話紀錄譯文（見連江地檢108偵107卷三第50至54頁） 4. 台北富邦商業銀行股份有限公司三峽分行108年9月4日北富銀三峽字第1080000011號函暨檢附蘇明佳帳號000000000000號帳戶之開戶資料、交易明細（見連江地檢108偵107卷二第49至54頁）	沒收時，追徵其價額。
--	--	--------------	------------------	--	--	--	------------