臺灣臺北地方法院刑事判決

111年度智易字第56號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 鍊金科技有限公司

被 告 兼
代 表 人 張耕豪

選任辯護人 黃怡婷律師

上列被告因違反著作權法案件，經檢察官提起公訴（111年度調偵字第187號、第1414號），本院判決如下：

主 文

本件公訴不受理。

理 由

一、公訴意旨略以：被告張耕豪係被告鍊金科技有限公司（下稱被告鍊金公司）之負責人，明知「TPS-1525」商品圖片、產品介紹型錄及產品規格圖檔說明，係告訴人聯豪科創股份有限公司（下稱告訴人）所製作並享有著作財產權之攝影及語文著作（下稱本案著作），且經使用於告訴人網站作為廣告販售商品使用，未經告訴人之同意或授權，不得擅自重製、改作及公開傳輸，竟仍基於擅自以重製、改作及公開傳輸方法侵害他人著作財產權之犯意，於民國108年11月間，在桃園市○○區○○路000號中央大學內，利用網路設備擅自重製、改作本案著作，並公開傳輸至其所申請及使用之被告鍊金公司網站及FACEBOOK社團粉絲專頁，作為販售其自行研發之「TGM-VU9P」挖礦機商品之廣告宣傳使用，以此等方式侵害告訴人之著作財產權。因認被告張耕豪涉犯著作權法第91條第1項、第92條之擅自以重製及公開傳輸、改作之方法侵害他人之著作財產權罪嫌，被告鍊金公司則應依同法第101條第1項規定科以罰金。

01 二、按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前，得撤回其告
02 訴；又告訴經撤回者，法院應諭知不受理之判決，刑事訴訟
03 法第238條第1項、第303條第3款定有明文。次按法院諭知不
04 受理判決，得不經言詞辯論而為之，刑事訴訟法第307條亦
05 有明文。

06 三、本案被告張耕豪、鍊金公司因違反著作權法案件，經檢察官
07 提起公訴，認被告張耕豪係涉犯著作權法第91條第1項、第9
08 2條之擅自以重製及公開傳輸、改作之方法侵害他人之著作
09 財產權罪嫌，被告鍊金公司則應依同法第101條第1項規定科
10 以罰金，依同法第100條之規定，均須告訴乃論。茲告訴人
11 與被告張耕豪、鍊金公司達成和解，並經告訴人具狀撤回告
12 訴，此有刑事撤回告訴狀、本院公務電話紀錄各1份附卷可
13 稽（見本院卷二第47-49頁），揆諸上揭規定，爰不經言詞
14 辯論，逕為諭知不受理之判決。

15 據上論斷，應依刑事訴訟法第303條第3款、第307條，判決如主
16 文。

17 本案經檢察官程秀蘭提起公訴，檢察官郭昭吟到庭執行職務。

18 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

19 刑事第四庭 法 官 謝昀芳

20 上正本證明與原本無異。

21 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
22 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
23 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
24 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
25 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
26 本之日期為準。

27 書記官 劉穗筠

28 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日