

# 臺灣臺北地方法院刑事判決

112年度審易字第2632號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官  
被 告 廖宗慶

上列被告因妨害自由案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第38006號），本院判決如下：

## 主 文

廖宗慶犯強制罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新台幣壹仟元折算壹日。

## 事 實

一、廖宗慶於民國000年0月00日下午6時47分許，騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車沿新北市新店區中正路往北新路方向行駛，行經新北市新店區中正路與民權路交岔路口時，因遭同向後方由陳宏霖所駕駛之車牌號碼000-0000號營業小客車鳴按喇叭而心生不滿，竟基於強制之犯意，於如附表所示時間，以如附表所示之超車後故意煞停、在前方慢速行駛、立即超車至陳宏霖上開營業小客車前方等強暴之方式，妨害陳宏霖自由駕車通行之權利。

二、案經陳宏霖訴由新北市政府警察局新店分局報告臺灣臺北地方檢察署檢察官偵查起訴。

## 理 由

### 壹、程序部分

一、按法院認為應科拘役、罰金或應諭知免刑或無罪之案件，被告經合法傳喚無正當理由不到庭者，得不待其陳述逕行判決，刑事訴訟法第306條定有明文。本件被告廖宗慶經合法傳喚，於本院113年1月25日審理期日無正當理由不到庭，有本院送達證書、被告之臺灣高等法院在監在押全國記錄表、前案紀錄表在卷可查，因本院認本案係應科拘役之案件，揆諸

上開規定，爰不待其到庭陳述，逕為一造辯論判決。

二、本案據以認定事實之供述證據，公訴人及被告於本院言詞辯論終結前均未爭執其證據能力，經審酌該等證據之取得並無違法，且與本案待證事實具有關聯性，依刑事訴訟法第159條之5之規定，自有證據能力；至所引非供述證據部分，與本案事實具自然關聯性，且非公務員違背法定程序所取得，依同法第158條之4規定反面解釋，亦具證據能力。

## 貳、實體部分

一、被告陳宏霖固坦認其有於上開時、地，騎乘上開機車擋在告訴人之營業小客車前之事實，惟矢口否認有何強制犯行，辯稱：其是要告訴人停下車來並報警，其只是停紅燈，正常停在機車停等區並沒有故意擋告訴人的車云云。惟查，上開犯罪事實，核與證人即告訴人陳宏霖於警詢、偵查中之證述相符，並有現場監視錄影畫面及行車紀錄器錄影畫面檔案暨畫面翻拍照片、臺北地檢署勘驗報告在卷可參，堪認屬實，被告所辯不足憑採，本案事證明確，被告犯行已堪認定，應依法論科。

## 二、論罪科刑

(一)核被告所為，係犯刑法第304條第1項之強制罪。被告先後以附表所示之方式持續妨害告訴人自由駕車通行之行為，係基於強制之單一犯意，地點相同、時間密接，各行為之獨立性極為薄弱，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，屬接續犯，論以一罪即足。

(二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告遇事不思理性解決，竟恣意以上開方式妨害告訴人，實屬不該，兼衡其犯罪動機、手段、犯後態度、自述之智識程度、家庭經濟生活狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準，以資懲儆。

三、據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第306條，判決如主文。

四、如不服本判決，應於判決送達之翌日起20日內向本院提出上

訴狀。

本案經檢察林希鴻提起公訴，檢察官王巧玲到庭執行職務。

中華民國 113 年 2 月 22 日

刑事第二十二庭 法官 翁毓潔

上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

書記官 陽雅涵

中華民國 113 年 2 月 22 日

附錄本案論罪科刑法條全文：

中華民國刑法第304條

以強暴、脅迫使人行無義務之事或妨害人行使權利者，處3年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。

附表：

| 編號 | 時間                        | 地點                            | 方式                                                                                                                          |
|----|---------------------------|-------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 000年0月00<br>日下午6時4<br>7分許 | 新北市新店<br>區中正路靠<br>近民生路前<br>某處 | 被告廖宗慶自告訴人陳宏霖左方超車至行駛於外側車道之告訴人上開營業小客車前方後故意煞停，而迫使告訴人煞車減速。告訴人見雙方車距拉開後，欲繼續加速前行時，被告又在告訴人上開營業小客車前方蛇行，致告訴人心有顧慮而不敢正常行駛，而妨害告訴人自由駕車通行。 |

|   |                                   |                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|---|-----------------------------------|----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2 | 000年0月00<br>日下午6時4<br>8分許至49<br>分 | 新北市新店<br>區中正路與<br>中央路交岔<br>路口附近。 | 被告於告訴人在中正路、中央<br>路口停等紅燈時，先將機車停<br>在告訴人上開營業小客車右<br>側，並要求告訴人下車，隨後<br>將機車騎至告訴人上開營業小<br>客車前方後，再以腳推機車方<br>式倒退至貼近告訴人上開營業<br>小客車車頭，嗣於綠燈起駛<br>時，故意以慢於其他用路人車<br>速之速度前進，致告訴人心有<br>顧慮而不敢正常行駛，而妨害<br>告訴人自由駕車通行；再於告<br>訴人自內側車道切換至外側車<br>道時，亦立即自內側車道斜切<br>至告訴人上開營業小客車正前<br>方而阻擋其去路，致告訴人心<br>有顧慮而不敢正常行駛，而妨<br>害告訴人自由駕車通行。 |
|---|-----------------------------------|----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|