臺灣臺北地方法院刑事判決

112年度訴字第1378號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 林聖哲

選任辯護人 徐嘉翊律師
徐松奎律師
林聖峰律師

參 與 人 尚極實業有限公司

代 表 人 林聖哲

上列被告因偽造文書等案件，經檢察官提起公訴（111年度偵字第21499號），本院判決如下：

主 文

林聖哲犯如附表二「罪名、宣告刑」欄所示之罪，共柒罪，各處如附表二「罪名、宣告刑」欄所示之刑。應執行有期徒刑貳年捌月。

未扣案之尚極實業有限公司犯罪所得新臺幣壹佰壹拾玖萬參仟柒佰捌拾元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事 實

一、林聖哲為址設彰化縣○○鄉○○街00號之尚極實業有限公司（下稱尚極公司）負責人，尚極公司並於民國109年8月至12月間得標如附表二各編號所示辦理機關所辦理之防彈背心採購案，且應於驗收時提出符合附表二各驗收條件欄所示之防彈背心及檢附驗收文件，以證明：

- (一)尚極公司所生產用以履行前開各採購案之防彈背心的防彈等級符合附表二各編號驗收條件欄所要求之美國國家司法研究院所訂「防彈背心防彈性能測試標準0101.06」之「ⅢA」（下稱「NIJ0101.06ⅢA」）等級標準；

01 (二)防彈背心所使用之防彈纖維符合其檢附之原廠證明文件；

02 (三)防彈背心所使用之內、外觀套材質符合其檢附證明文件。

03 二、林聖哲能預見因尚極公司所生產用以履行附表二編號1、3至
04 7採購案之防彈背心並未委請專業實驗室辦理「NIJ0101.06
05 IIIA」等級之檢驗，且該等防彈背心之製作方式無任何合理
06 基礎可認達「NIJ0101.06 IIIA」等級防彈性能，而存有未達
07 「NIJ0101.06 IIIA」等級防彈性能之可能（下稱A可能），仍
08 意圖為自己不法之所有，基於縱使所交付防彈背心未達「NI
09 J0101.06 IIIA」等級亦無所謂而容任其發生且不違背其本意
10 之詐欺取財不確定故意，分別於附表二編號1、3至7採購案
11 驗收時，提出不具「NIJ0101.06 IIIA」等級防彈性能之防彈
12 背心予附表二編號1、3至7所示辦理機關，以此方式向附表
13 二編號1、3至7所示辦理機關分別施用詐術，致各辦理機關
14 驗收人員分別因而陷於錯誤，誤認尚極公司用以履約之防彈
15 背心均已送驗並具有上開防彈性能而同意驗收，並分別撥付
16 履約款項，因而使尚極公司獲取總計新臺幣（下同）附表編
17 號1、3至7所示契約金額。

18 三、林聖哲能預見A可能，且知悉尚極公司生產用以履行附表二
19 編號2採購案之防彈背心並非使用Hyosung Advanced Materi
20 als Corporation（下稱韓國曉星公司）生產的AT纖維布，
21 仍基於縱使所交付防彈背心未達「NIJ0101.06 IIIA」等級亦
22 無所謂而容任其發生且不違背其本意之詐欺取財不確定故意
23 及犯意，於109年11月11日驗收時，提出不具「NIJ0101.06
24 IIIA」等級防彈性能之防彈背心，並檢附光研企業股份有限
25 公司（下稱光研公司，負責人為被告之父林樹雄）於109年5
26 月間向韓國曉星公司進口AT纖維布之韓國公證人認證（登記
27 號碼：0000-0000）、000年0月00日生產者證明、進口報單
28 （報單號碼：00/00/000/00000）及尚極公司向光研公司訂
29 購AT纖維布之訂購單（訂單號碼：0000000）表示用以履行
30 該採購案之防彈背心係使用韓國曉星公司於109年3至5月織
31 成之AT纖維布，以上開方式向附表二編號2所示辦理機關施

01 用詐術，致驗收人員因而陷於錯誤，誤認尚極公司用以履約
02 之防彈背心具有上開防彈性能且係使用其檢附原廠證明等文
03 件所示之AT纖維布而符合招標規範，進而同意驗收，並撥付
04 履約款項，因而使尚極公司獲取附表二編號2所示契約金
05 額；林聖哲並基於行使變造私文書之犯意，在前揭109年11
06 月11日驗收前，將光研公司前為履行內政部警政署防彈背心
07 採購案所送驗之台灣檢驗科技股份有限公司（SGS，下稱台
08 灣檢驗科技公司）之檢驗報告（報告號碼：0000000/0000/0
09 0，下稱SGS檢驗報告），以遮擋首頁「內政部警政署 台北
10 市○○○路0段0號」之方式變造SGS檢驗報告，而於109年11
11 月11日驗收時提出作為驗收文件而行使之，遮飾所檢附文件
12 是為他採購案即內政部警政署採購案而送驗等情，足生損害
13 於附表二編號2之辦理機關驗收履約防彈背心內、外觀套標
14 準之正確性。

15 四、案經法務部廉政署移送臺灣臺北地方檢察署（下稱臺北地檢
16 署）檢察官偵查起訴。

17 理 由

18 壹、程序部分：

19 一、本院所引用被告林聖哲以外之人於審判外之陳述，業經被告
20 及辯護人於本院準備程序時表示不爭執證據能力（見訴二卷
21 第190頁），且迄言詞辯論終結前並未聲明異議，本院審酌
22 該等證據作成之情況，核無違法取證或其他瑕疵，且與待證
23 事實具有關聯性，認為以之作為證據為適當，依刑事訴訟法
24 第159條之5第2項規定，認有證據能力。

25 二、非供述證據部分：

26 (一)辯護人固辯稱附表二編號2之採購案驗收文件正本因有刪
27 改、遭抽換之痕跡，而認前開文件形式上真正性具有疑慮，
28 無證據能力等語（見訴一卷第52-53、190頁）。惟查，附表
29 二編號2之採購案驗收文件並無實施刑事訴訟程序之公務員
30 因違背法定程序取得之證據，辯護人亦未說明有何公務員違
31 法取得之情，且無其他不得作為證據之原因，自有證據能

01 力。況且，辯護人雖以前詞置辯，惟被告及辯護人迄言詞辯
02 論終結時，均未能提出被告交予附表二編號2所示辦理機關
03 的採購文件之原始樣貌，以佐其詞，僅空言指摘該文件之真
04 正性。是其所辯，要難採信。

05 (二)至其餘認定本案犯罪事實之非供述證據，查無違反法定程序
06 取得之情，依刑事訴訟法第158條之4規定反面解釋，亦具有
07 證據能力。

08 貳、認定事實所憑之證據及理由：

09 一、訊據被告固坦承其為尚極公司負責人，於109年8月至12月間
10 得標附表二各編號所示採購案；用於履行各採購案所使用之
11 防彈背心並未送往專業實驗室進行「NIJ0101.06ⅢA」等級
12 檢驗，而在驗收時檢附光研公司於108年間為履行國家安全
13 局（下稱國安局）防彈背心採購案，將所生產防彈背心送往
14 美國H. P. White Laboratory（懷特實驗室）所取得之驗收
15 報告（編號：000000000B，下稱A防彈測試報告），另不爭
16 執附表二編號2所示採購案，確有檢附向韓國曉星公司進口A
17 T纖維布之相關文件等情，惟否認有何詐欺取財及行使變造
18 私文書之犯行，辯稱：(一)事實欄二及三關於防彈性能部分：
19 附表二各編號採購案的採購數量少、交貨期間很短，來不及
20 向韓國曉星公司訂購防彈纖維布，故向光研公司購買光研公
21 司先前向韓國曉星公司進口的AT纖維布，又光研公司承作10
22 8年度內政部警政署防彈背心採購案，因為第1至3批防彈背
23 心是使用基礎纖維布所製成，分經送美國懷特實驗室、NTS
24 Technical Systems（切薩皮克實驗室）均未通過美國國家
25 司法研究所訂「防彈背心防彈性能測試標準0101.04」之
26 「ⅢA」（下稱「NIJ0101.04ⅢA」）等級標準，到第4批防
27 彈背心時，始向韓國曉星公司購入AT纖維布，該批防彈背心
28 即通過「NIJ0101.04ⅢA」等級，顯見AT纖維布比基礎纖維
29 布的防彈性能更好；再者，光研公司承作108年度國安局防
30 彈背心採購案係使用28層基礎纖維布，該採購案之防彈背心
31 經送往美國懷特實驗室，通過「NIJ0101.06ⅢA」之防彈等

01 級，則尚極公司使用優於基礎纖維布的AT纖維布，同以28層
02 製造防彈背心，可以推論亦通過「NIJ0101.06ⅢA」之防彈
03 等級，故用以履行附表二各採購案之防彈背心均具有「NIJ0
04 101.06ⅢA」防彈等級；另附表二各採購案僅要求通過「NIJ
05 0101.06ⅢA」之防彈等級，應僅需通過射擊測試即可，並未
06 要求先通過防水性能檢測後，再進行射擊測試，而不得以檢
07 察官事後送往美國切薩皮克實驗室的檢驗報告，論以履約之
08 防彈背心無法通過「NIJ0101.06ⅢA」之防彈等級；(二)事實
09 欄三關於是否使用韓國曉星公司生產之AT纖維布部分：附表
10 二編號2採購案防彈背心所使用的防彈纖維布是尚極公司向
11 光研公司購買光研公司於109年間向韓國曉星公司購買的AT
12 纖維布，又AT纖維布是光研公司與韓國曉星公司討論將既有
13 的基礎纖維布加工、加強防彈性能的產品，而基礎纖維布可
14 能來自不同廠商，如果廠商在基礎纖維布上存有字樣，則以
15 之作成的AT纖維布會存有字樣，則附表二編號2採購案防彈
16 背心經拆檢後有「HONEYWELL」、「GOLD FLEX」等字樣，可
17 能是前開AT纖維布是使用美國HONEYWELL公司生產的基礎纖
18 維布進行後續加工等；(三)事實欄三關於行使變造私文書部
19 分：附表二編號2之SGS檢驗報告首頁並非由我塗銷等語。辯
20 護人則為被告辯護稱：

21 (一)附表二各採購案之防彈背心均達「NIJ0101.06ⅢA」等級，
22 各辦理機關並未受有財產之損害；檢察官起訴所依據切薩皮
23 克實驗室報告鑑驗時，測試日期為112年5月5日，距驗收時
24 已逾2年餘日，無從知悉機關人員是否適當使用防彈背心且
25 據證人李貴琪之學術文獻，可認防彈纖維經光線或海水浸置
26 後，防彈性能有衰退情形，人為不當使用、保管亦會衰退；
27 又檢察官以使用2年餘日的防彈背心送驗，有1件（樣品E）
28 通過檢測，足證被告履約的防彈背心具有「NIJ0101.06Ⅲ
29 A」等級；

30 (二)據被告前揭推論28層AT纖維布可達「NIJ0101.06ⅢA」等
31 級，可認被告主觀上並無詐欺犯意；

01 (三)附表二編號2之SGS檢驗報告存有訂書針孔無針及騎縫章沒有
02 到邊緣等問題，已有遭抽換之可能等語。

03 二、關於事實欄二及三防彈性能部分：

04 (一)本案履約所用之防彈背心於112年5月5日委請美國切薩皮克
05 實驗室鑑驗時，應具有「NIJ0101.06ⅢA」防彈性能：

06 1.經查，被告所生產用以履約附表二各編號所示採購案之防彈
07 背心係於109年8月至12月間製造，又前揭防彈測試報告測試
08 日期為112年5月5日等節，有被告於附表二各採購案驗收時
09 檢附之防彈衣新品保證書、美國切薩皮克實驗室（編號：00
10 00000000）之防彈測試報告（下稱B防彈測試報告）各1份
11 （見廉證二卷第45、93、150、189、247、295、345頁）附
12 卷可查，堪認屬實，先予敘明。

13 2.證人即中國文化大學紡織工程學系教授及財團法人紡織產業
14 綜合研究所（下稱紡織綜合所）所長李貴琪於廉政官詢問及
15 本院審理時證稱：防彈材料有一定的有效期限，防彈衣一般
16 規定是5年，防彈纖維織成防彈纖維布後，抗彈性能會逐漸
17 衰退，雖然防彈的抗穿透、凹陷能力均可能下降，但可能要
18 5年以後甚至更長時間才會出現這個情形，理論上在5年範圍
19 內，下降程度都比較小；防彈纖維布雖然會因為日光、紫外
20 線等因素造成性能下降，但照正常使用來說，作成防彈背心
21 後因有內、外襯套的保護，理論上5年內都沒有問題，抗彈
22 等級都可以維持正常；員警或矯正署人員穿著的防彈背心如
23 起初製成時達到「NIJ0101.06ⅢA」等級，則5年內均應達到
24 該防彈等級等語（見廉證一第95-99頁、訴三卷第13-28
25 頁）。又證人李貴琪於任職大專院校紡織工程學系教授並擔
26 任紡織綜合所所長，其證述關於紡織物品性能等節，當可採
27 信。復觀諸附表二各編號所示機關於檢察官調查本案時提出
28 的防彈背心實品檢核調查表所示之照片（見廉證二第405-48
29 0頁），防彈背心外觀正常，並無褪色、浸水之痕跡，內、
30 外襯套亦均無破損，應為正常使用之情形，亦可認定。

31 3.自被告生產新品至美國切薩皮克實驗室測試時，至多經過2

年6月期間，仍在新品製成後5年內，且本案所涉機關亦合理使用防彈背心，則防彈背心之防彈性能應維持正常，不至衰退，是於112年5月5日測試時，用以履行附表二各採購案之防彈背心應達「NIJ0101.06ⅢA」等級。

(二)本案履約所用之防彈背心未達「NIJ0101.06ⅢA」等級：

1.經查，所謂「NIJ0101.06ⅢA」防彈等級係指以.357 Sig及.44 Mag子彈作為測試彈種，先將標的浸水30分鐘或置於乾式滾筒翻滾10日後之條件測試(Conditioning)，再進行射擊測試；射擊測試的方式為第1至3發子彈距離邊緣至少51毫米，第4至6發子彈各自在直徑100毫米範圍內，且距離邊緣70毫米，經射擊測試的結果，如有①完全貫穿：用以固定受測防彈背心的背襯材料於子彈射擊測試後，存有子彈或子彈碎片情形，或有穿過防彈背心的彈孔；或②未貫穿受測防彈背心，但背襯材料受衝擊造成之凹陷深度超出44毫米情形，則均判定為未達「NIJ0101.06ⅢA」之防彈等級乙節，此有美國國家司法研究院訂定之防彈背心防彈性能測試標準1份（見廉證一卷第135-249頁）存卷可查，且為被告所不爭執（見訴一卷第76-77頁），先予認定。

2.次查，觀諸B防彈測試報告，結果略以：

辦理機關	防彈背心 樣本編號	射擊測試編號	鑑驗結果	鑑驗結果卷頁
臺中看守所	A	無	未通過條件測試	偵字採購卷第215頁
東成技訓所	B			
南投監獄	C			
臺南監獄	D			
臺南監獄	E	0000000000-0(正)	凹陷程度均小於44毫米	廉證一第221頁
		0000000000-0(背)	凹陷程度均小於44毫米	廉證一第223頁
宜蘭監獄	F	0000000000-0(正)	凹陷程度均小於44毫米	廉證一第225頁
		0000000000-0(背)	第2發凹陷程度：50.1毫米 第3發：貫穿	廉證一第227頁
彰化監獄	G	0000000000-0(正)	第3發凹陷程度：45.8毫米	廉證一第229頁
		0000000000-0(背)	第3發凹陷程度：44.8米	廉證一第231頁
嘉義看守所	H	0000000000-0(正)	第2發凹陷程度：52.3毫米 第3發凹陷程度：47.1毫米	廉證一第233頁

		0000000000-0 (背)	第2發凹陷程度：49.8毫米	廉證一第235頁
--	--	------------------	----------------	----------

01
02 此有B防彈測試報告、送美國切薩皮克實驗室之防彈背心
03 調取資料整理表暨所附照片各1份（見偵字採購卷第209-311
04 頁、廉證一第313-343頁）附卷可憑。從B防彈測試報告可
05 悉，附表二編號1至4各採購案抽樣之防彈背心均有未通過
06 「NIJ0101.06ⅢA」之條件測試情形；附表二編號5至7抽樣
07 之防彈背心均出現凹陷程度超出44毫米或貫穿情形，均難認
08 通過「NIJ0101.06ⅢA」之射擊測試。是從前揭抽樣防彈背
09 心並送驗結果，各機關防彈背心在5年期間，均有未達「NIJ
10 0101.06ⅢA」防彈等級之情事。則被告製作並交付予附表二
11 各編號所示辦理機關的防彈背心未達「NIJ0101.06ⅢA」等
12 級防彈性能等事實，客觀上應可認定。

13 (三)被告能預見A可能，卻容任其發生而有詐欺取財之不確定故
14 意：

- 15 1.按刑法上之故意，可分為確定故意（直接故意）與不確定故
16 意（間接故意或未必故意），所謂不確定故意，係指行為人
17 對於構成犯罪之事實，預見其有發生之可能，因該犯罪事實
18 之發生不違背其本意，乃予容任而任其發生者而言。行為人
19 究有無容任發生之意欲，係存在於其內心之事實，法院於審
20 判時，自應參酌行為人客觀、外在的行為表現暨其他相關情
21 況證據資料，本諸社會常情及經驗、論理法則剖析認定（最
22 高法院112年度台上字第5152號判決意旨參照）。
- 23 2.經查，被告未將尚極公司用以履行各採購案之防彈背心進行
24 防彈性能檢驗，所檢附之防彈性能測試報告為光研公司為履
25 行108年國安局採購案報告等情，為被告所自陳，是被告未
26 履約而交付予附表二各辦理機關之防彈背心是否能達成「NI
27 J0101.06ⅢA」等級防彈性能，已屬有疑，被告主觀上認為
28 該等防彈背心會達到「NIJ0101.06ⅢA」等級防彈性能，純
29 屬臆測，並無實據。
- 30 3.被告固以前詞辯稱：以韓國曉星公司生產之AT纖維布鋪28層
31 可以達到「NIJ0101.06ⅢA」等級防彈性能等語。惟光研公
32 司前承攬內政部警政署防彈背心採購案第1至3批、第5批防

01 彈背心均未達「NIJ0101.04ⅢA」等級，僅第4批防彈背心達
02 「NIJ0101.04ⅢA」；又「NIJ0101.04ⅢA」等級與「NIJ010
03 1.06ⅢA」等級相較，「NIJ0101.06ⅢA」等級之防彈測試更
04 為嚴苛，此有美國國家司法研究院訂定之防彈背心防彈性能
05 測試標準相關資料1份（見廉證一第135-249頁）可佐，則縱
06 使光研公司以韓國曉星公司之AT纖維布進行裁剪、堆疊可達
07 「NIJ0101.04ⅢA」等級防彈性能，尚難據以推論以相同之A
08 T纖維布進行堆疊即可達到「NIJ0101.06ⅢA」等級防彈性
09 能；又被告另以國安局防彈報告表示基礎纖維布堆疊28層可
10 以達到「NIJ0101.06ⅢA」等級防彈性能，則使用加強版的A
11 T纖維布堆疊28層一定能達到「NIJ0101.06ⅢA」等級防彈性
12 能等語，欲證明其主觀上有相當依據而無詐欺故意，然被告
13 迄今未提出光研公司在國安局採購案防彈背心所使用纖維布
14 為何及該布料與AT纖維布相較優劣之資料，亦未有提出本案
15 防彈背心的製程與堆疊方式之資料以供比較，是其所謂前開
16 國安局採購案使用是基礎纖維布、性能弱於AT纖維布等語，
17 均屬無據。基此，被告並無客觀之科學證據作為本案履約所
18 用防彈背心已達「NIJ0101.06ⅢA」等級防彈性能之依據，
19 且其所述亦無合理信賴依據，則被告就其所生產之防彈背心
20 存有未達「NIJ0101.06ⅢA」等級防彈性能之可能，當有預
21 見，仍為圖按期交貨取得履約金，將防彈性能不明之防彈背
22 心交付附表二各辦理機關，足認被告具有詐欺取財之不確定
23 故意甚明。

24 (四)被告及辯護人所辯不可採之理由：

- 25 1.被告固辯稱附表二各採購案之招標規範只有要求射擊測試，
26 並未要求進行防水性能測試等語。惟觀諸各招標規範，均載
27 明：防彈等級符合美國國家標準司法協會所訂之「防彈背心
28 防彈性能標準0101.06 TYPEⅢA級防彈測試標準」等情，此
29 有各招標規範共7份（見廉證一第13、85、131、171、229、
30 283、331-332頁、）附卷可查。是招標規範既已明文約定防
31 彈背心應達「NIJ0101.06ⅢA」等級，又「NIJ0101.06ⅢA」

01 之測試方式業如前述，則尚極公司所生產之防彈背心自應均
02 通過條件測試及射擊測試。是其所辯，難謂可採。

03 2.辯護人固為被告辯護稱：檢察官所送驗的防彈背心並非全部
04 沒有通過，而是部分通過、部分未通過；再者，防彈背心新
05 品生產後，在各機關使用的1至2年間，是否於太陽下曝曬或
06 浸置在水中，無從得知，自無從以使用1至2年的防彈背心進
07 行檢測等語，並提出防彈纖維於不同洗滌環境、海水光線、
08 紫外光波長、結構對防彈能力之影響之學術文獻佐證（見訴
09 三卷第97-140頁）。惟查：

10 (1)附表二各機關之防彈背心經送驗後，均有未通過「NIJ0101.
11 06ⅢA」之防彈背心而未達「NIJ0101.06ⅢA」之防彈等級，
12 業如前述。又辯護人所稱通過的防彈背心為履約予臺南監獄
13 之防彈背心，惟同為臺南監獄的防彈背心亦有1件（樣品D）
14 未通過檢驗，仍屬未通過，自不得僅有1件通過檢驗而逕論
15 於新品作成時全部均具有「NIJ0101.06ⅢA」防彈等級。

16 (2)復查，證人李貴琪於本院審理時證稱：辯護人所提出的文
17 獻，無論是在海水浸泡、氙弧光、紫外線或日光照射，都是
18 加速老化的實驗，實驗測試條件都會比較嚴苛，當初進行這
19 些實驗是將受測的防彈纖維布直接曝曬在前開環境，會發現
20 光線會讓防彈材料的分子產生變化，所以防彈衣會配置襯套
21 阻絕紫外線，防止防彈性能下降等語（見訴三卷第22-23
22 頁）。是從前揭證述可悉，辯護人所提文獻之防彈纖維使用
23 環境顯與一般使用情形不同，自不得遽此推論在一般使用情
24 形下，防彈背心新品經2年6月期間後已降低防彈性能等級。

25 (3)至辯護人僅泛稱無從知悉各辦理機關如何使用防彈背心，然
26 其未提出證據說明各機關有何非一般使用防彈背心之情事，
27 要難採認。

28 (五)綜上可知，被告於附表二編號1至7採購案驗收時，提出不具
29 「NIJ0101.06ⅢA」等級防彈性能之防彈背心予附表二編號1
30 至7所示辦理機關，以此方式向附表二編號1至7所示辦理機
31 關分別施用詐術，致各辦理機關驗收人員分別因而陷於錯誤

01 並給付履約金，客觀上已有詐欺取財行為；又被告能預見A
02 可能仍容任其發生，主觀上具有詐欺取財之不確定故意，則
03 被告就事實欄二、三關於防彈性能部分構成詐欺取財罪甚
04 明。

05 三、關於事實欄三是否使用韓國曉星公司生產之AT纖維布部分：

06 (一)光研公司於109年5月間向韓國曉星公司進口AT纖維布等情，
07 此有進口報單（報單號碼：00/00/000/00000）1紙（見廉證
08 二卷第46頁）存卷可查，先予敘明。

09 (二)附表二編號2招標案所使用防彈纖維布非AT纖維布：

10 1.認定使用防彈纖維布非AT纖維布之理由：

11 (1)經查，證人李貴琪於廉政官詢問時及本院審理時證稱：「0
12 0」是指Gold Flex，為單一方向纖維布，材料是芳香族聚醯
13 胺纖維，顏色為黃色；「UDPE」也是單一方向纖維布，材料
14 是超高分子量聚乙烯纖維，顏色為白色；「00」算是一種商
15 標，是美國Honeywell公司的專利，原則上只有美國Honeywe
16 ll公司可以使用，但Gold Flex就是不織布型態纖維布的英
17 文（見廉證一卷第62-63頁、訴三卷第16-17頁）。

18 (2)證人即韓國曉星公司之分公司即台灣曉星天禧股份有限公司
19 （下稱台灣曉星公司）職員柯惠元於審理時證稱：我在台灣
20 曉星公司任職，主要辦理韓國曉星公司產品進口與出口，並
21 負責含防彈纖維之纖維布料的業務，臺灣部分與光研公司接
22 洽者是我，光研公司與韓國曉星公司購買過2次以上防彈纖
23 維布，主要是PE、ARAMID纖維布為主，也有買賣過1次AT纖
24 維布，PE纖維布是白色、ARAMID纖維布是黃色、AT纖維布是
25 黃色，而AT纖維布是使用ARAMID纖維布加工而成，當時出貨
26 給光研公司用在內政部警政署的AT纖維布就是ARAMID纖維布
27 加強版等語（見訴二卷第191-213頁）。

28 (3)復觀法務部矯正署暨所屬機關109年購置防彈背心勘驗作
29 業，關於附表二編號2之防彈背心，勘察結果略以：前片為U
30 PDE 1層+00 26層+UPDE 1層，前、後片結構層數一致，均為
31 Honeywell的布，上面印有GOLD FLEX字樣等節，此有前揭勘

01 察作業紀錄表1份（見廉證一卷第359頁）存卷可查，復經本
02 院於113年6月14日勘驗無誤並補充28層結構為上、下層各1
03 白布+夾層26黃布（參見訴二卷第41-100、262-264頁之本院
04 勘驗筆錄）。

05 (4)再觀經濟部智慧財產局商標單筆詳細報表，上載：商標名稱
06 GOLD FLEX為美國Honeywell公司所註冊，此有該詳細報表1
07 紙（見廉證一卷第407-412頁）可查。

08 (5)上開證據相互勾稽，雖可悉光研公司109年5月間向韓國曉星
09 公司訂購、進口的AT纖維布是由ARAMID基礎纖維布加工而成
10 的黃色纖維布，及附表二編號2之防彈背心內之防彈纖維布
11 有26層黃色纖維布等情。惟「GOLD FLEX」字樣為美國Honey
12 well公司所註冊，屬美國Honeywell公司之商標，而附表二
13 編號2之防彈背心經抽驗後，26層黃色纖維布上載有「Honey
14 well」、「GOLD FLEX」字樣，則該防彈背心所使用的黃色
15 防彈纖維布顯非為韓國曉星公司所生產之AT纖維布。復觀諸
16 光研公司向內政部警政署承攬的採購案，曾有向美國Honeyw
17 ell公司購買「GOLD FLEX」纖維布，有警政署委託臺銀採購
18 部辦理108年度背心式防彈衣採購案明細1份（見廉證一卷第
19 101頁）存卷可憑，則被告存有透過其父親林樹雄所經營之
20 光研公司取得美國Honeywell公司「GOLD FLEX」纖維布之可能。
21 再者，附表二編號2之防彈背心經抽驗後，組成方式為1
22 層白色+26層黃色+1層白色之組成，是其組成既非均為黃色
23 布料，核與前揭AT纖維布為黃色乙節不符。是附表二編號2
24 之防彈背心之顏色與前揭AT纖維布顏色顯然存有異。足認附
25 表二編號2之防彈背心並非以AT纖維布所製成甚明。又附表
26 二編號2之防彈背心為被告所生產，此為被告所自承，是其
27 主觀上自知悉並非使用AT纖維布所製造，亦可認定。

28 2.被告所述不可採之理由：

29 (1)經查，被告於廉政官詢問時供稱：PE是白色纖維布、ARAMID
30 是黃色纖維布，尚極公司出貨給法務部矯正署的防彈背心有
31 使用PE、ARAMID纖維布，但印象中法務部矯正署的各單位是

01 分別採購，以正常來說在該採購案我不會使用AT纖維布，因
02 為AT纖維布是加強版的纖維布，法務部矯正署各單位預算比
03 較低，我要考量成本；（後補充）法務部矯正署標案都是使
04 用跟光研公司購買的韓國曉星公司的材料，材料包含108年
05 內政部警政署防彈背心採購案而購置的第2、3、4批材料，
06 纖維布包含PE、ARAMID纖維布及AT纖維布；我只記得我出貨
07 給法務部矯正署的防彈背心使用白色、黃色的布，而AT纖維
08 布是可以用ARAMID纖維布加強，顏色為黃色，也可以用PE纖
09 維布加強，顏色為白色；前述我回答是基於我對AT纖維布很
10 貴的印象，所以不可能使用AT纖維布作為法務部矯正署的原
11 料，經檢視各單位履約、驗收資料後，我回想起當時向光研
12 公司訂購材料時，有要求比較好或加強過的材料，當時也知
13 悉前述第4批材料製作的防彈背心有通過防彈測試，才會想
14 使用韓國曉星公司的AT纖維布，我給法務部矯正署的材料全
15 部都是AT纖維布；（問：光研公司出貨給內政部警政署的纖
16 維材料，只有第4批有進口使用AT纖維布，有何說明？）我
17 剛說錯，從資料看來應該是只有使用AT纖維布等（見他字卷
18 第127-143頁）。於偵訊時供稱：光研公司交給108年內政部
19 警政署採購案第4批的防彈背心所使用的防彈纖維，我記得
20 除了AT纖維布，還有其他材料；尚極公司向光研公司購買用
21 以生產法務部矯正署的防彈背心所使用的防彈纖維，包含P
22 E、ARAMID纖維布，而該批AT纖維布可能是白色的；但其實A
23 T纖維布就是PE或ARAMID纖維布加強而成，在我的認知，提
24 供給法務部矯正署的防彈背心所使用的防彈纖維都是AT纖維
25 布等語（見他字卷第109-119頁）；於本院準備程序時供
26 稱：我在廉政官詢問時稱沒有印象出貨給附表二各辦理機關
27 的防彈背心是否有使用AT纖維布，是因為我們之前使用的都
28 是基礎纖維布，是從109年光研公司使用AT纖維布後才開始
29 使用，因為基礎纖維布與AT纖維布有一定差價，但我沒想到
30 最後使用的都是AT纖維布，尚極公司向光研公司採購的纖維
31 就是AT纖維布之成品，而該AT纖維布即光研公司向韓國曉星

01 公司購置的等語（見訴一卷第141-142頁）。

02 (2)從被告供述可悉，被告起初於廉政官詢問時先認為因為AT纖
03 維布成本較高，不會使用在法務部矯正署的採購案，然經檢
04 視驗收資料後，始改稱使用的布料為全部是AT纖維布，則其
05 供述前後已有不符；再觀使用在附表二各辦理單位的防彈纖
06 維布顏色乙節，被告雖稱AT纖維布可能是PE或ARAMID纖維布
07 加強而成，顏色分為白色、黃色，而尚極公司向韓國曉星公
08 司進貨的AT纖維布顏色可能為白色，然被告與其辯護人復於
09 113年6月21日以刑事準備(二)狀供稱：韓國曉星公司於109年
10 出貨給光研公司的AT纖維布是使用ARAMID纖維布加工而成，
11 尚極公司向光研公司採購用在附表二各採購案的防彈纖維就
12 是該批AT纖維布，外觀為黃色等語（見訴二卷第39-41
13 頁），則其起初所述AT纖維布顏色顯與後來所述及證人柯惠
14 元證述不符。再者，被告供稱履約所用防彈背心係使用28層
15 AT纖維布，則拆開檢驗應為28層黃色的纖維布料，惟前揭勘
16 察、勘驗防彈背心為白色+黃色+白色的28層纖維布組合，是
17 被告所辯顯與客觀事證不符。是被告關於使用在附表二各採
18 購案的防彈纖維布、所使用的AT纖維布顏色為何等重要事
19 項，供述既有前後不符之處，亦與客觀證據有異，自難採
20 認。

21 4.綜上，被告明知附表二編號2防彈背心所使用之防彈纖維材
22 質，並非韓國曉星公司生產之防彈纖維布，卻檢附光研公司
23 於109年5月間向韓國曉星公司進口AT纖維布之韓國公證人認
24 證（登記號碼：0000-0000）、000年0月00日生產者證明、
25 進口報單（報單號碼：00/00/000/00000）及尚極公司向光
26 研公司訂購AT防彈纖維布之訂購單（訂單號碼：0000000）
27 等資料，向附表二編號2之辦理機關表示用以履行各該採購
28 案之防彈背心係使用韓國曉星公司之AT纖維布，顯為施用詐
29 術，致附表二編號2之辦理機關陷於錯誤而給付履約金額，
30 是認被告此部分犯行構成詐欺取財罪，至為灼然。

31 四、關於事實欄三行使變造私文書部分：

01 (一)附表二編號2驗收紀錄所附SGS檢驗報告為被告所製作：

02 1.經核附表二編號2之SGS檢驗報告與附表二編號1之SGS檢驗報
03 告（即最完整、無變造、無缺漏之SGS檢驗報告），首頁
04 「內政部警政署 台北市○○○路0段0號」等文字遮擋等
05 情，此有該2份SGS檢驗報告（見訴三卷第277-288頁、廉證
06 二卷第60-71頁，東成技訓所驗收文件正本另置證物袋，並
07 於判決後發還東成技訓所）附卷可查，是此部分事實，先予
08 認定。

09 2.復查，被告提出之附表二編號2之SGS檢驗報告，以肉眼觀
10 察，首頁右側騎縫章與文件邊緣存有空白間隔，且首頁騎縫
11 章與其他頁騎縫章有不連續性等節，是此份SGS檢驗報告首
12 頁確實有遭抽換情形。

13 3.惟查，被告於驗收時檢附之SGS檢驗報告，經東成技訓所收
14 受後，陸續經該所戒護科、會計室、政風室、技訓科及主驗
15 人員即總務科長驗收後簽名並建檔留存，此有東成技訓所驗
16 收紀錄1紙（見廉證二卷第89頁）存卷可查。是被告提出
17 後，東成訓練所雖有數人經手該份文件，然均屬就該防彈背
18 心採購案無自身利害關係之人，已難認東成技訓所人員有遮
19 擋「內政部警政署 台北市○○○路0段0號」等文字或抽換
20 文件之動機及必要。又觀諸東成技訓所於110年12月29日10
21 時20分許與被告通話之公務電話紀錄簿，上載：「（問：貴
22 公司提供的SGS檢驗報告是否為光研公司提供給內政部警政
23 署的測試報告）是的。」等情，此有東成監獄113年5月7日
24 函暨所附公務電話紀錄簿1份（見訴二卷第15、17頁）可
25 佐。是附表二編號2所示辦理機關既就該份文件是否為本案
26 履約防彈背心送驗之檢測文件存有疑問並直接詢問，且已釐
27 清狀況並得到答覆，何需以事後遮隱之方式，陷自身於刑
28 責？是難認此為附表二編號2所示辦理機關人員所為。

29 4.又觀各驗收紀錄與SGS檢驗報告，可悉被告於109年9月16日
30 臺中看守所驗收時，提供完整的SGS檢驗報告；復於同年11
31 月19、25、27日、12月15日南投看守所、宜蘭監獄、臺南監

01 獄、驗收時均提供缺漏首頁、第10至12頁之內容，此有附表
02 編號1、3至6採購案之驗收紀錄及SGS檢驗報告各1份（見廉
03 證二卷43、60-72、125、141-148、187、207-212、215、26
04 5-272、275、303-310頁）可佐。從前述證據可知，倘如被
05 告所述，因該等內容與各採購案無涉而抽掉部分頁面，何以
06 起初在提供給臺中看守所驗收時係提供完整的SGS檢驗報
07 告，卻在後續的驗收程序檢附有缺漏的SGS檢驗報告，當認
08 被告認知到提供非各該採購案防彈背心之SGS檢驗報告，存
09 有未通過檢驗之疑慮，因而採取此種方式以求驗收通過，是
10 認被告於第2次序驗收之SGS檢驗報告複印後以遮擋文字方式
11 塗銷首頁「內政部警政署 台北市○○○路0段0號」字樣以
12 隱瞞之想法，是認確為被告所為。

13 5.況且，被告於本院準備程序時先稱：當時提供給東成技訓所
14 的送驗文件被檢察官收去，應該是在扣案文件中等語（見訴
15 一卷第79頁）；辯護人於本院準備程序時則為被告辯護稱：
16 我們想要核對當時公司內部留存與在東成技訓所留存的文件
17 是否一致，請求調閱該文件正本與扣案之尚極公司留存的函
18 文等語（見訴一卷第143頁）；被告復於審理時改稱：檢驗
19 報告的文件，基本上是電腦檔案列印出來，蓋大、小章，不
20 會有額外的原本等語（見訴三卷第330頁），是被告先稱文
21 件已被扣押，辯護人嗣稱尚極公司有留存文件，被告復改稱
22 尚極公司未有原本等情，是其等對於是否有原本乙節前後供
23 述不一，顯然係為規避提出原本以比較而表示無從提出原
24 本，自不得以附表二編號2之SGS檢驗報告存有前揭情形，逕
25 對被告為有利之認定。

26 6.綜上，附表二編號2之SGS檢驗報告之變造情形確為被告所為
27 甚明。。

28 (二)末查，SGS檢驗報告為台灣檢驗科技公司製作權之文件，被
29 告當無塗銷附表二編號2之SGS檢驗報告之權限，其以遮擋方
30 式塗銷首頁「內政部警政署 台北市○○○路0段0號」等資
31 訊為變更並提供作為驗收文件，核屬將文書之內容加以更改

01 後持以行使之行為，足生損害於附表二編號2所示之辦理機
02 關驗收履約防彈背心內、外襯套標準之正確性，自該當於行
03 使變造私文書之構成要件灼然。

04 五、駁回聲請調查證據之說明：

05 (一)辯護人固聲請向國安局調取光研公司履行108年國安局防彈
06 背心採購案（標案案號：000000000000-0）之防彈背心，欲
07 證明光研公司係使用比AT纖維布防彈性能更低的基礎纖維布
08 以28層製成仍可達到「NIJ0101.06ⅢA」防彈等級等情（見
09 訴二卷第109至110頁、訴三卷第311-312頁）。惟查，108年
10 國安局採購案所使用之纖維布為何種，又該纖維布與AT纖維
11 布優劣為何等情，被告均未提出佐證，已如前述，調取防彈
12 背心無法釐清前述事項，且本院依據B防彈測試報告及證人
13 李貴琪之證述，足認被告生產用以履行附表二各編號採購案
14 之防彈背心均未達「NIJ0101.06ⅢA」防彈等級甚明。從而
15 事證既已明確，則就辯護人前開證據調查之聲請，已無調查
16 必要性。

17 (二)辯護人另聲請向內政部警政署調取光研公司履行109年度防
18 彈背心採購案及後續擴充（標案案號：000-000000、000-00
19 0000-0）之防彈背心，欲證明光研公司所使用之防彈纖維為
20 韓國曉星公司所生產之AT纖維布等情（見訴二卷第111-112
21 頁、訴三卷第311-312頁）。惟查，縱使證明光研公司使用
22 在內政部警政署前開採購案之防彈纖維係使用韓國曉星公司
23 所生產之AT纖維布乙節，仍難遽論被告履行附表二各採購案
24 係使用同種AT纖維布，況被告就附表二編號2所使用之防彈
25 纖維布經勘察、勘驗並審酌證人柯惠元之證述等證據，業據
26 認定非使用AT纖維布甚明。事證既已明確，則就辯護人前開
27 證據調查之聲請，已無調查必要性。

28 (三)從而，辯護人前揭聲請調查證據之待證事實或具有重要關係
29 之待證事實已臻明瞭無再調查之必要，爰依刑事訴訟法第16
30 3條之2第1項、第2項第3款規定，應予駁回。

31 六、綜上所述，本案事證明確，被告上開犯行堪以認定，應予依

01 法論科。

02 參、論罪科刑：

03 一、罪名及罪數：

04 (一)核被告所為，就事實欄二關於附表二編號1、3至7採購案所
05 示犯行，各係犯刑法第339條之詐欺取財罪，共6罪；就事實
06 欄三關於附表二編號2採購案所示犯行，係犯刑法第339條之
07 詐欺取財罪及同法第216條、第210條之行使變造私文書罪。

08 (二)被告就事實欄三關於附表二編號2採購案所示犯行，其於提
09 出防彈背心時，同時檢附防彈纖維原廠證明及變造之SGS檢
10 驗報告後，係一行為同時觸犯詐欺取財罪及行使變造私文書
11 罪，為想像競合犯，應依刑法第55條前段規定，從一重之行
12 使變造私文書罪處斷。

13 (三)按刑法處罰之詐欺罪係侵害個人財產法益之犯罪，其罪數之
14 計算，以被害人數、被害次數之多寡，決定其犯罪之罪數
15 (最高法院112年度台上字第1793號判決意旨參照)。經
16 查，被告於本案附表二各編號採購案驗收時，向各辦理機關
17 施用詐術行騙，使其等陷於錯誤而匯入款項，犯罪對象均不
18 同，侵害法益各異，各次詐欺行為相互獨立，顯係基於各別
19 犯意為之，應予分論併罰。

20 二、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告作為防彈背心製造商，
21 應知悉防彈背心對於生命安全之重要性，對於人身安全至關
22 重要，亦知悉所生產用以履行附表二各採購案之防彈背心於
23 驗收前、後均未委請專業實驗室檢驗防彈性能是否達「NIJ
24 101.06 IIIA」等級，而存有未達該等級之可能，仍將所生產
25 的防彈背心提出以履約，顯有枉顧執法人員生命安全之心
26 態；再者，附表二編號2採購案之防彈背心非使用被告自稱
27 具有較良好防彈性能之AT纖維布所製成，被告卻提出使用AT
28 纖維布之相關資料，使東成技訓所陷於錯誤而誤認為使用AT
29 纖維布製成防彈背心而給付履約金，應予非議；又被告變造
30 附表二編號2之SGS檢驗報告，足生損害於辦理機關驗收履約
31 防彈背心內、外觀套標準之正確性等犯罪情節；復參被告犯

01 後始終否認之犯行，態度難謂良好；暨被害人之意見、被告
02 犯罪動機、手段、無前科素行、戶籍資料註記碩士畢業之智
03 識程度、於審理時自陳之家生活及經濟狀況（參見訴一卷卷
04 第43頁之個人戶籍資料、訴三卷第29頁之審判筆錄）等一切
05 情狀，分別量處如主文第1項所示之刑。另審酌被告本案所
06 犯數罪，係於109年8月至12月間實施多次犯罪、各犯行之間
07 隔相近、所犯各罪之罪質相同，兼衡各犯行之情節與所生之
08 危害等整體犯罪情狀，依刑法第51條第5款所採限制加重原
09 則，定其應執行刑如主文所示，以資儆懲。

10 肆、沒收部分：

11 一、按犯罪行為人以外之自然人、法人或非法人團體，因犯罪行
12 為人為他人實行違法行為，他人因而取得犯罪所得者，沒收
13 之；前二項之沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收
14 時，追徵其價額，刑法第38條之1第2項第3款、第3項定有明
15 文。經查，參與人尚極公司因被告詐欺犯行而取得之犯罪所
16 得共計119萬3,780元（計算式：12萬2,990+11萬2,840+7萬
17 8,790+43萬6,680+6萬2,480+25萬6,000+12萬4,000=119萬
18 3,780元），此有附表二各辦理機關驗收紀錄各1紙（見廉證
19 一卷第44、89、135、187、243、293、339頁）存卷可查，
20 是此部分犯罪所得並未扣案，應依刑法第38條之1第2項第3
21 款、第3項，對參與人予以諭知沒收，於全部或一部不能沒
22 收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

23 二、至扣案如113年度刑保字第237號扣押物品清單所示之物（見
24 訴一卷第159-169頁），卷內查無證據與被告本案犯行有
25 關，亦未據檢察官聲請沒收，爰不予宣告沒收。

26 三、末查，扣案如113年度刑保字第236號、113年度刑保字第238
27 號扣押物品清單所示之物（見訴一卷第147-156、173-174
28 頁），該等扣案物所有人為被告父親林樹雄及法務部矯正
29 署，縱認為供犯罪所用之物，惟均非被告所有，亦非違禁
30 物，亦不予宣告沒收，附此敘明。

31 伍、不另為無罪之諭知：

01 一、關於附表二編號1至7所示採購案之檢附A防彈測試報告之行
02 為：

03 (一)公訴意旨略以：被告佯以A防彈測試報告充作附表二各7採購
04 案之驗收文件，表彰尚極公司用以履約之防彈背心均已事前
05 送交專業實驗室進行測試，且防彈等級均已達「NIJ0101.06
06 IIIA」等級等語。因認被告前揭行為涉犯刑法第339條第1項
07 之詐欺取財罪嫌。

08 (二)惟查：

09 1.附表二各編號所示辦理機關就被告履行標案所交付防彈背心
10 之防彈性能，於招標規範載明應符合「NIJ0101.06 IIIA」等
11 級，並要求提供「防彈測試之專業實驗室測試報告」以資證
12 明，此有各機關招標規範各1份（見廉證二卷第13-14、85-8
13 7、131-134、171-172、229-231、283、331-337頁）在卷可
14 參。是前揭招標規範所謂「防彈測試之專業實驗室測試報
15 告」並未明確規定是否以當次採購案之背心送驗之測試文
16 件；又本院函詢各辦理機關「依過往標案情形，有關防彈背
17 心標案驗收時檢附的證明文件，是否得提出非當次標案的檢
18 驗文件？」，臺南監獄、嘉義看守所、臺中看守所覆以：未
19 曾辦理防彈背心招標案；南投看守所覆以：僅辦理附表二編
20 號4所示採購案；彰化監獄覆以：曾於103年度以小額採購方
21 式購置防彈背心5件，有要求廠商提供符合測試標準的檢驗
22 報告等情，此有臺南監獄113年4月10日函、嘉義看守所113
23 年4月15日函、臺中看守所113年4月12日函、南投看守所113
24 年4月16日函、彰化監獄113年4月9日函各1份（訴一卷第291
25 -294、313-318、335-336頁），可見上開機關因未曾辦理過
26 防彈背心採購案而無從回覆該問題或逕未回覆等情，亦徵各
27 機關對於招標規範所謂「防彈測試之專業實驗室測試報告」
28 是否須以當次採購案防彈背心送驗之測試文件，於招標時未
29 能明確說明且未明確要求，則被告檢附A防彈測試報告之行
30 為，是否為詐術，存有疑問。

31 2.再者，附表二各採購案之決標日期與驗收日期期間均未逾1

01 月，倘要求尚極公司得標後立即生產並送驗檢測防彈性能，
02 客觀上亦屬過苛而不合常情，更難謂被告檢附A防彈測試報
03 告之行為所為為施用詐術。是以，被告辯稱：因決標驗收日
04 期太短無法送驗，並非拿A防彈測試報告欺騙各機關等語，
05 即非無據。

06 3.況且，A防彈測試報告上載送驗日期為108年11月6日，顯然
07 可被查悉非履約防彈背心送驗之測試報告，惟此等文件經各
08 辦理機關監驗人員、會驗人員及主驗（持）人驗收後未註明
09 意見，則附表二各編號辦理機關是否認為此為詐術或因而陷
10 於錯誤，亦屬有疑。綜上，不得僅以被告提出非本案履約防
11 彈背心之A防彈測試報告，遽認被告以此方式施用詐術而為
12 詐欺犯行，自屬不能證明被告犯罪，應為被告無罪之諭知。
13 惟此部分倘成立犯罪，與前揭經本院認定有罪部分，具有一
14 行為觸犯同罪名之想像競合關係，爰不另為無罪之諭知。

15 二、關於檢附附表二編號1、3至7所示採購案防彈背心使用防彈
16 纖維布文件之行為：

17 (一)公訴意旨略以：被告知悉用以履行附表二編號1、3至7所示
18 採購案之防彈背心並非使用韓國曉星公司所生產的防彈纖維
19 布，竟意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意，檢附
20 韓國公證人認證、生產者證明、進口報單及訂購單表彰用以
21 履行上開採購案之防彈背心係使用韓國曉星公司於109年3至
22 5月織成之防彈纖維布等語。因認被告前揭行為涉犯刑法第3
23 39條第1項之詐欺取財罪嫌。

24 (二)惟查，卷內查無積極證據證明尚極公司用以履行附表二編號
25 1、3至7採購案之防彈背心並非使用韓國曉星公司所生產的A
26 T防彈纖維布，檢察官亦未聲請勘驗、拆檢前開防彈背心，
27 而無從確認前開防彈背心所使用防彈纖維布之材質與疊層方
28 式，難認被告此部分有何詐欺犯行，而屬不能證明被告犯
29 罪，應為被告無罪之諭知。惟此部分倘成立犯罪，與前揭經
30 本院認定有罪部分，具有一行為觸犯同罪名之想像競合關
31 係，爰不另為無罪之諭知。

01 (三)檢察官固稱：法務部廉政署北部地區調查組業於111年4月27
02 日9時30分許就附表二各機關全數抽查防彈背心並進行勘
03 察，非僅抽查履行東成技訓所採購案之防彈背心，而無就其
04 他機關再為抽查之必要等語（見訴三卷第145頁）。惟觀諸
05 法務部矯正署暨所屬機關109年購置防彈背心勘驗作業紀錄
06 表，上載所勘察之對象機關為：矯正署、東成技訓所、高雄
07 女子監獄、澎湖監獄、敦品中學（桃園少年輔育院）、基隆
08 監獄、苗栗看守所、屏東監獄及八德外役監獄等情，此有前
09 揭作業紀錄表1紙（見廉證二卷第359頁）存卷可查，是前揭
10 勘察程序並未就附表二編號1、3至7所示辦理機關之防彈背
11 心進行拆檢。是檢察官所稱，容有誤會。

12 三、關於檢附附表二編號1至6所示採購案防彈背心內、外襯套檢
13 驗報告之行為：

14 (一)公訴意旨略以：被告知悉生產用以履約附表二編號1至6採購
15 案之防彈背心所使用之內、外襯套並無送驗確認是否符合招
16 標規範，竟意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意，
17 以光研公司前於109年間為履約內政部警政署防彈背心採購
18 案所送驗之SGS檢測檢驗報告（報告編號：0000000/0000/0
19 0），充作附表二編號2至6採購案之驗收文件，以此方式隱
20 匿所交付之SGS公司檢驗報告實係光研公司為履約警政署防
21 彈背心採購案所送驗乙情，而據以表彰尚極公司就附表二編
22 號2至6採購案用以履約之防彈背心所使用之內、外襯套均已
23 送驗且均符合招標規範等語。因認被告前揭行為涉犯刑法第
24 339條第1項之詐欺取財罪嫌。

25 (二)惟查：

26 1.附表二編號1採購案部分：

27 (1)經查，被告於109年9月16日臺中看守所驗收時，檢附SGS檢
28 驗報告作為驗收文件等節，業據被告供承在卷（見訴一卷第
29 75、140-141、186頁），並有臺中看守所驗收紀錄、SGS檢
30 驗報告各1份（見廉證二卷第43、60-72頁）存卷可查，是此
31 部分事實，堪予認定。

01 (2)惟經本院函詢臺中看守所「內、外襯套的檢驗證明文件，是
02 否須以該標案提供貴單位的防彈背心進行鑑驗？使用同材質
03 製成的內外襯套於他標案的檢驗文件，是否為貴單位可採
04 納？」等情，回函略以：本案採購契約要求內、外襯套材質
05 須分別符合「防紫外線紡織品驗證規範」、「吸濕速乾織物
06 驗證規範」及「染色堅牢度」標準，並檢附證明文件，尚極
07 公司提供檢驗報告日期為109年5月29日，與採購契約規定日
08 期109年以後相符，且契約規範中並無特別敘明交付之防彈
09 背心應再或另行進行鑑驗程序之規定，臺中看守所可接受以
10 他標案之檢驗文件等情；復經本院再函詢「於驗收時是否知
11 悉尚極公司提出的SGS公司檢驗報告並非專為附表二編號1採
12 購案所送驗」等情，回函略以：臺中看守所於辦理驗收時曾
13 詢問尚極公司代表有關檢附之SGS檢驗報告客戶/申請者為內
14 政部警政署，是時尚極公司代表回覆：「兩者為同批號同時
15 間之產品，且雙方契約規範並無須就交付品另做送驗檢測規
16 定」等節，此有臺中看守所113年4月12日、6月17日函各1份
17 （見訴一卷第335-336頁、訴二卷第377-379頁）存卷可查。
18 從前開回函可悉，附表二編號1採購案並未要求履約廠商檢
19 附以履約防彈背心送驗之內、外襯套檢驗報告，且臺中看守
20 所於驗收時已知悉尚極公司所檢附之SGS檢驗報告為內政部
21 警政署防彈背心採購案之檢驗文件，自難認被告有何施用詐
22 術使臺中看守所陷於錯誤之情。

23 2.附表二編號2至5採購案部分：

24 (1)經查，附表二各採購案之決標日期與驗收日期，均未逾1月
25 期間，倘要求尚極公司於該期間內，得標後立即生產內、外
26 襯套並送驗並取得檢測報告，顯然過苛，自不得以被告提出
27 非本案履約防彈背心之SGS檢驗報告，遽認被告以此方式施
28 用詐術而為詐欺犯行。

29 (2)復經本院函詢附表二編號2至5機關「內、外襯套的檢驗證明
30 文件，是否須以該標案提供貴單位的防彈背心進行鑑驗？使
31 用同材質製成的內、外襯套於他標案的檢驗文件，是否為貴

01 單位可採納」等情，回函略以：【東成技訓所】有關內外襯
02 套檢驗證明文件，合約中未規定需提供為本次標案檢驗文
03 件；另依110年12月29日電話紀錄資料，經詢問尚極實業有
04 限公司表示，防彈背心為該公司購入材料後自行製作，就該
05 公司所提供之相關資料判斷予以採納；【南投看守所】廠商
06 所提供檢驗證明文件，應以該標案防彈背心進行鑑驗為主，
07 惟如渠提供同材質之檢驗文件，本所予以接受；【臺南監
08 獄】尚極公司所提交之檢驗報告日期為109年5月29日，係為
09 同年度材料檢驗，本監驗收時予以接受；【宜蘭監獄】內、
10 外襯套證明文件均須於驗收時提供，無需再以本案防彈背心
11 進行鑑驗，亦無允許使用同材質製成於他標案之檢驗文件，
12 此有東成監獄113年5月17日函、南投看守所113年4月16日
13 函、臺南監獄113年4月19日函、宜蘭監獄113年4月12日函
14 （見訴一卷第293-294、309-310、317-318頁、訴二卷第15-
15 16頁）可佐。足認上開機關均認無需以履約之防彈背心進行
16 檢驗，自屬同意得標廠商提供具有同材質之檢驗報告為驗收
17 文件。

18 (3)況且，附表二編號2之SGS檢驗報告載明申請者為「光研企業
19 股份有限公司」，且測試日期為109年5月21日至29日；附表
20 二編號3至5之SGS檢驗報告均載有「總頁/是頁」之文字，
21 此有該各SGS檢驗報告（見廉證二卷第111、141-148、207-2
22 12、265-272頁）可參，是SGS檢驗報告檢驗時間顯然先於附
23 表二編號2之驗收日期，又該等驗收文件均經各機關會辦人
24 員、監辦人員、協辦人員及主持人加以審核，均未就此等顯
25 然可察覺之缺漏頁表示意見，當認其等應知悉有缺漏頁情
26 形，並就此部分同意驗收通過，益徵同意得標廠商提供具有
27 同材質之檢驗報告為驗收文件。

28 (4)從而，附表二編號2至5之採購案自決標至驗收日之期間甚
29 短，自難要求得標廠商於該期間內將產品送驗，復審酌附表
30 二編號2至5所示機關函文表示同意使用非履約防彈背心之
31 內、外襯套，暨上開SGS檢驗報告均有顯然可查悉有缺漏或

01 非該案之檢驗報告之情事，仍經各機關驗收通過等情，自無
02 從以詐欺取財罪相繩。

03 3.附表二編號6採購案部分：

04 (1)按刑法第339條之詐欺取財罪，乃以行為人有施用詐術之行
05 為為構成要件，所謂詐術行為，係指行為人就交易上重要之
06 事項，以積極之語言、文字、肢體、舉動或兼有之綜合表態
07 為反於真實之虛偽表現，或依法律、契約或誠實信用原則負
08 有據實告知義務卻刻意不告知實情之謂，而所謂交易上重要
09 之事項，乃指相對人倘知悉該事項之真實情形，即不會為財
10 產處分行為之謂，是否為交易上重要事項，應依交易之客觀
11 性質、雙方當事人之主觀交易目的，依社會通念具體決定
12 之。

13 (2)觀諸彰化監獄「109年度防彈背心16件」採購案招標規範，
14 上載：

15 (六)內層材質：防彈纖維布。

(七)外襯套前、後需有「矯正署」字樣：

1. 採用魔鬼氈黏貼方式。

2. 標示字體：標楷體。

3. 文字大小：每字6.5cm*6.5cm(±2cm)。

4. 字體顏色：白色或銀色反光字體。

5. 標示位置：前胸高度及後背同高度處。

6. 標示材質：以不易脫落、模糊、褪色之材質製作。

16
17 ；並應於驗收時檢附出廠證明、防彈測試之符合「NIJ0101.
18 06ⅢA」等級之證明文件等節，此有前揭招標規範1份（見廉
19 證二卷第283頁）存卷可查，是附表二編號6之採購案並未要
20 求防彈背心內、外襯套需通過「防紫外線紡織品驗證規
21 範」、「吸濕速乾織物驗證規範」及「染色堅牢度」檢驗，
22 亦未要求廠商於驗收時應檢附內、外襯套檢驗證明文件，則
23 內、外襯套檢驗等級及檢驗文件並非履行附表二編號6之採
24 購案之重要事項。從而，縱使被告於驗收時提出非該採購案
25 防彈背心之內、外襯套檢驗報告即SGS檢驗報告致彰化監獄
26 誤信為真，惟因內、外襯套檢驗等級及檢驗文件均非該採購
27 案交易重要事項，彰化監獄倘知悉該事項之真實情形，仍應
28 給付契約金額，揆諸前揭說明，難認被告有何施用詐術之行

01 為，自無從以詐欺取財罪相繩。

02 (三)末查，遍查卷內證據並無證據證明附表二編號2至5之防彈背
03 心內、外襯套經檢驗未通過「防紫外線紡織品驗證規範」、
04 「吸濕速乾織物驗證規範」及「染色堅牢度」標準，自不得
05 以被告未將該等內、外襯套送驗，逕論所提出之內、外襯套
06 未符合招標規範。

07 (四)綜上，被告於附表編號1至6採購案驗收時，雖非檢附當次履
08 約防彈背心送驗之SGS檢驗報告作為驗收文件，揆諸前揭說
09 明，均難謂被告有何施用詐術之舉，而屬不能證明被告犯
10 罪，應為被告無罪之諭知。惟此部分倘成立犯罪，與前揭經
11 本院認定有罪部分，具有一行為觸犯同罪名之想像競合關
12 係，爰不另為無罪之諭知。

13 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段（依刑事判決精簡
14 原則，僅記載程序法條文），判決如主文。

15 本案經檢察官黃聖提起公訴，檢察官陳慧玲、黃振城、涂永欽、
16 李建論到庭執行職務。

17 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日

18 刑事第三庭 審判長法官 廖棣儀

19 法官 姚念慈

20 法官 賴政豪

21 上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
23 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
24 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
25 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
26 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
27 本之日期為準。

28 書記官 黃馨慧

01 中 華 民 國 113 年 10 月 29 日

02 【附錄】本案論罪科刑法條全文：

03 中華民國刑法第339條第1項

04 （普通詐欺罪）

05 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
06 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
07 金。

08 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

09 前二項之未遂犯罰之。

10 中華民國刑法第210條

11 （偽造變造私文書罪）

12 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
13 期徒刑。

14 中華民國刑法第216條

15 （行使偽造變造或登載不實之文書罪）

16 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
17 事項或使登載不實事項之規定處斷。

18 【附表一】簡稱表

19

原名稱	簡稱
法務部矯正署臺中看守所	臺中看守所
法務部矯正署東成技訓所 （現為法務部矯正署東成監獄）	東成技訓所 ○○○○○○○○
法務部矯正署南投看守所	南投看守所
法務部矯正署臺南監獄	臺南監獄
法務部矯正署宜蘭監獄	宜蘭監獄
法務部矯正署彰化監獄	彰化監獄
法務部矯正署嘉義看守所	嘉義看守所
臺北地檢署111年度他字第2472號卷	他字卷

(續上頁)

01

臺北地檢署111年度偵字第21499號卷	偵字卷
臺北地檢署111年度偵字第21499號採購資料卷	偵字採購卷
法務部廉政署證據資料(一)	廉證一卷
法務部廉政署證據資料(二)	廉證二卷
本院112年度訴字第1378號卷一	訴一卷
本院112年度訴字第1378號卷一	訴二卷
本院112年度訴字第1378號卷三	訴三卷

02

【附表二】採購案（依決標日期排序，詳附件）