臺灣臺北地方法院刑事判決

112年度易字第652號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 詹俊箴

選任辯護人 王子豪律師

上列被告因違反兒童及少年性剝削防制條例案件，經檢察官提起公訴（111年度偵字第32834號），本院判決如下：

主 文

本件管轄錯誤，移送於臺灣基隆地方法院。

理 由

一、公訴意旨略以：被告詹俊箴於民國107年12月間，從不明管道取得未滿14歲即代號0000-000000號之女子(94年生，真實姓名年籍資料在卷，下稱己女)遭丙○○(涉犯刑法第222條第1項第2款之對未滿14歲女子為強制性交，及違反兒童及少年性剝削防制條例第36條第1項之拍攝少年為性交行為影片罪嫌，業經判決有罪確定)性侵及拍攝之2部性交影片檔案後，竟基於散布少年為性交行為影片之犯意，於107至108年間，以暱稱「秦昂有」之帳號登入Facebook（臉書），將上開2部影片透過臉書通訊軟體Messenger傳送給網友乙○○、丁○○觀覽。因認被告涉有112年2月15日修正前兒童及少年性剝削防制條例第38條第1項之散布少年為性交之影片罪嫌等語。

二、按案件由犯罪地或被告之住所、居所或所在地之法院管轄；無管轄權之案件，應諭知管轄錯誤之判決，並同時諭知移送於管轄法院，刑事訴訟法第5條第1項、第304條分別定有明文。又管轄之有無，係以起訴而案件繫屬法院時，資為判斷標準（最高法院48年台上字第837號（原）法定判例意旨參照）。

三、經查

01 (一)本案經檢察官起訴而於112年6月17日繫屬本院時，被告之住
02 居所在「基隆市」（地址詳卷），此有蓋有臺灣臺北地方檢
03 察署112年6月17日甲○銘麗111偵32834字第1129056726號函
04 上所蓋本院收文戳章、被告之戶籍資料及被告於本院準備程
05 序時之供述足稽（見本院審易卷第5、13、43頁），又本案繫
06 屬本院時，被告並未羈押在本院轄區，有被告之臺灣高等法
07 院在監在押全國紀錄表存卷可參（見本院易公開卷二第91
08 頁）。

09 (二)況且，被告否認其為使用Facebook暱稱「秦昂有」之人，卷
10 內亦無證據足認暱稱「秦昂有」之人係在本院轄區上網登入
11 Facebook後，將前述2部影片傳送給乙○○、丁○○。

12 (三)再者，乙○○之住所在「新北市板橋區」（見偵續530公開
13 卷第217頁，本院易不公開卷第27頁），丁○○之住所在
14 「高雄市楠梓區」（見偵32834公開卷第41頁，本院易不公
15 開卷第29頁），卷內亦無證據可證暱稱「秦昂有」之人將前
16 述2部影片檔案傳送給乙○○、丁○○之時，乙○○或丁
17 ○○係在本院轄區。

18 四、綜上所述，本案起訴而繫屬本院時，被告之住、居所地、所
19 在地俱不在本院轄區，且本案犯罪地之行為地或結果地亦
20 均不在本院轄區，是本院對於本案並無管轄權，檢察官誤向
21 本院提起公訴，於法自有未合，爰不經言詞辯論，逕諭知管
22 轄錯誤，並同時諭知移送於管轄法院之判決。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第304條、第307條，判決如主文。

24 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日

25 刑事第七庭 法官 蘇宏杰

26 以上正本證明與原本無異。

27 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
28 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
29 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
30 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
31 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正

01 本之日期為準。

02

書記官 徐鶯尹

03 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日