01 臺灣臺北地方法院刑事附帶民事訴訟判決

02 112年度附民字第1198號

03 原 告 沈曼霓

04 0000000000000000
05 被 告 張明峰

06 0000000000000000
07 訴訟代理人 劉安桓律師(法律扶助律師)

08 上列當事人間因本院112年度訴字第1310號違反洗錢防制法等案
09 件，經原告提起刑事附帶民事訴訟，請求侵權行為損害賠償，本
10 院於民國113年10月22日言詞辯論終結，判決如下：

11 主 文

12 被告應給付原告新臺幣貳拾萬元。

13 本判決得假執行；但被告如以新臺幣貳拾萬元為原告預供擔保，
14 得免為假執行。

15 事實及理由

16 壹、程序方面：

17 原告經合法傳喚，無正當理由而未於言詞辯論期日到場，爰
18 依刑事訴訟法第498條前段規定，不待原告陳述而為判決。

19 貳、實體方面：

20 一、原告主張：被告基於幫助詐欺取財、幫助洗錢之不確定故
21 意，於民國112年3月2日上午11時許，以其名義申辦兆豐國
22 際商業銀行帳號000—000000000000號帳戶（下稱本案兆豐帳
23 戶）後，將該帳戶之網路銀行帳號、密碼，以通訊軟體LINE
24 提供予真實姓名、年籍均不詳，自稱「方馨」之詐欺集團成
25 年成員使用。嗣「方馨」所屬詐欺集團某不詳成年成員，即
26 意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財、洗錢之犯意，於同
27 月7日上午10時許，向原告佯稱可協助投資獲利云云，致原
28 告陷於錯誤，於同日下午12時55分，匯款新臺幣（下同）20
29 萬元至本案兆豐帳戶，旋遭該詐欺集團不詳成年成員將款項
30 轉出，造成原告受有財產上損害，爰依共同侵權行為之法律
31 關係，請求被告賠償原告遭詐騙之金錢，並聲明：被告應給

01 付原告20萬元。
02 二、被告則以：被告領有重度身心障礙證明，且因患有雙相情緒
03 障礙症、憂鬱症、焦慮症、失眠症等病症，因受病症影響，
04 造成日常生活功能、社會功能或職業功能之判斷均有顯著減
05 損；被告係因遭「方馨」詐騙利用，方將本案兆豐帳戶提供
06 予其使用，被告也是被害人，故原告請求被告賠償為無理
07 由；又倘若法院認被告應負賠償責任，則請求依民法第218
08 條規定減輕賠償金額等語，資為抗辯，並聲明：原告之訴駁
09 回。

10 三、得心證之理由：

11 (一)、按因犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序得附帶提起民事訴
12 訟，對於被告及依民法負賠償責任之人，請求回復其損害；
13 附帶民事訴訟之判決，應以刑事訴訟判決所認定之事實為
14 據，刑事訴訟法第487條第1項、第500條前段定有明文。次
15 按，因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
16 任；數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責
17 任；造意人及幫助人，視為共同行為人，民法第184條第1項
18 前段、第185條第1項前段、第2項亦有明定。又所謂共同侵
19 權行為，係指數人共同不法對於同一之損害，與以條件或原
20 因之行為。加害人於共同侵害權利之目的範圍內，各自分擔
21 實行行為之一部，而互相利用他人之行為，以達其目的者，
22 仍不失為共同侵權行為人，而應對於全部所發生之結果，連
23 帶負損害賠償責任（最高法院78年度台上字第2479號民事判
24 決意旨參照）。

25 (二)、本件原告主張之事實，業經本院以112年度訴字第1310號刑
26 事判決審認明確，並認被告係犯刑法第30條第1項、第339條
27 第1項之幫助詐欺取財罪，及刑法第30條第1項、修正後洗錢
28 防制法第19條第1項後段之幫助洗錢罪，依想像競合犯，從
29 一重論以幫助洗錢罪。是被告與「方馨」及所屬詐欺集團成
30 員為共同侵權行為，致原告受有20萬元之損害，堪可認定。

31 (三)、又損害非因故意或重大過失所致者，如其賠償致賠償義務人

01 之生計有重大影響時，法院得減輕其賠償金額，民法第218
02 條固有明文。惟查，被告將本案兆豐帳戶之網路銀行帳號及
03 密碼提供予「方馨」使用，致「方馨」所屬詐欺集團成員得
04 據以對原告施用詐術並詐得金錢，且被告於主觀上具有幫助
05 詐欺取財、幫助洗錢之不確定「故意」，業經本院以112年
06 度訴字第1310號刑事判決認定在案。則被告既係因「故意」
07 不法侵害原告之權利，自無民法第218條規定之適用。是被
08 告請求本院依上開規定減輕其賠償金額，核屬無據。

09 四、綜上所述，原告依共同侵權行為之法律關係，請求被告給付
10 20萬元，為有理由，應予准許。

11 五、本判決原告勝訴部分所命給付金額未逾50萬元，依刑事訴訟
12 法第491條第10款準用民事訴訟法第389條第1項第5款、第
13 392條第2項之規定，應依職權宣告假執行，及依職權宣告被
14 告得預供擔保而免為假執行。

15 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及證據，核與判
16 決之結果不生影響，爰不一一論列，併此敘明。

17 七、本件為刑事附帶民事訴訟，依法毋庸繳納裁判費，且訴訟程
18 序中，兩造並無其他訴訟費用支出，爰不另為訴訟費用負擔
19 之諭知。

20 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日

21 刑事第六庭 法官 黃媚鵑

22 以上正本證明與原本無異。

23 對本判決如不服，非對刑事判決上訴時不得上訴，並應於送達後
24 20日內，向本院提出上訴狀。

25 書記官 黃勤涵

26 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日