臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第1737號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

被 告 光彩光電有限公司

被 告

兼 上一人

代 表 人 楊憶先

選任辯護人 丘浩廷律師

被 告 聲揚科技有限公司

被 告

兼 上一人

代 表 人 夏建國

選任辯護人 丘浩廷律師

上列被告因違反政府採購法案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第14767號、113年度偵字第9132號），嗣被告於本院準備程序中自白犯罪，本院裁定改行簡易程序（113年度審訴字第1314號），逕以簡易判決處刑如下：

主 文

- 一、楊憶先共同犯政府採購法第八十七條第六項、第三項之以詐術使開標發生不正確結果未遂罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應於本判決確定之日起壹年內，向公庫支付新臺幣伍萬元。
- 二、夏建國共同犯政府採購法第八十七條第六項、第三項之以詐術使開標發生不正確結果未遂罪，處有期徒刑貳月，如易科

01 罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應於本判決
02 確定之日起壹年內，向公庫支付新臺幣伍萬元。

03 三、光彩光電有限公司、聲揚科技有限公司因其代表人執行職務
04 犯政府採購法第八十七條第六項、第三項之以詐術使開標發
05 生不正確結果未遂罪，各科罰金新臺幣參萬元。

06 事實及理由

07 一、本案之犯罪事實及證據，除起訴書犯罪事實欄第一段第4行
08 「緣址設臺北市○○區○○路0段00號之台灣電力股份有限
09 公司台北市區營業處」更正為「緣址設臺北市○○區○○路
10 0段00號之台灣電力股份有限公司台北市區營業處」、第8行
11 至第9行「為使光彩公司或聲揚公司得標」更正為「為使聲
12 揚公司得標」，以及證據部分補充「被告楊憶先、夏建國於
13 本院準備程序中之自白」外，其餘均引用檢察官起訴書（如
14 附件）之記載。

15 二、論罪科刑：

16 (一)核被告楊憶先、夏建國所為，均係犯政府採購法第87條第6
17 項、第3項之以詐術使開標發生不正確結果未遂罪。

18 (二)被告2人就上開犯行，彼此間有犯意聯絡及行為分擔，為共
19 同正犯。

20 (三)被告2人雖已著手以詐術使開標發生不正確結果犯行之實
21 行，惟因未生其等所欲發生之不正確結果，屬未遂犯，爰均
22 依刑法第25條第2項規定，減輕其刑。

23 (四)被告楊憶先為被告光彩光電有限公司（下稱光彩公司）之代
24 表人；被告夏建國為被告聲揚科技有限公司（下稱聲揚公
25 司）之代表人，因被告2人執行業務，犯政府採購法第87條
26 第6項、第3項之以詐術使開標發生不正確結果未遂罪，故被
27 告光彩公司、聲揚公司自應分別依政府採購法第92條規定，
28 科以政府採購法第87條第6項、第3項之罰金，並均依刑法
29 第25條第2項之規定，按既遂犯之刑度減輕之。

30 (五)至被告2人之辯護人雖請求依刑法第59條規定酌減其刑（見
31 本院審訴卷第52至53頁），然審酌本案妨害投標未遂罪之最

01 低法定刑度及被告2人之犯罪情節，難認有何犯罪之情狀顯
02 可憫恕，認科以最低度刑仍嫌過重之情形，是自不能適用刑
03 法第59條規定予以酌減其刑，辯護人請求依刑法第59條規定
04 酌減其刑，核非可採。

05 (六)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告2人共同施用詐術，意
06 圖製造形式上合格投標廠商家數之假象，並欲使被告聲揚公
07 司得標，導致本件投標案缺乏價格、品質之競爭，使政府採
08 購法所期待建立之公平競標制度形同虛設，有害於社會公
09 益，所為實屬不該，惟因被告聲揚公司發生規格不符之情
10 事，而未使開標發生不正確之結果，造成之損害尚非巨大；
11 兼衡被告楊憶先大學畢業之智識程度、自述目前經營光彩公
12 司、該公司現無營業收入、生活經濟來源依靠存款及其他房
13 屋出租、須扶養母親及公公之家庭生活經濟狀況（見審訴卷
14 第65頁）；被告夏建國大學畢業之智識程度、目前經營聲揚
15 公司、去年營收約新臺幣（下同）70萬元、須扶養岳母及父
16 親之家庭生活經濟狀況（見審訴卷第65頁），暨其2人犯罪
17 之動機、目的、手段等一切情狀，分別量處如主文所示之
18 刑，並均諭知易科罰金之折算標準。又被告光彩公司、聲揚
19 公司均為法人廠商，均因代表人即被告楊憶先、夏建國執行
20 業務而違犯本案，本院考量上情，分別科以如主文所示之罰
21 金刑，又因被告光彩公司、聲揚公司均係法人，故不就該宣
22 告罰金刑部分為易服勞役之諭知，併此敘明。

23 (七)緩刑部分：

- 24 1. 接受2年以下有期徒刑、拘役或罰金之宣告，而未曾因故
25 意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，認以暫不執行為適當
26 者，得宣告2年以上5年以下之緩刑，其期間自裁判確定之
27 日起算，刑法第74條第1項第1款定有明文。
- 28 2. 被告楊憶先、夏建國均未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑
29 之宣告，有臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可查（見審
30 訴卷第17頁、第19頁），其2人因一時失慮，致罹刑章，
31 且犯後已坦承犯行，堪認被告2人經此偵審程序及科刑宣

01 告後，自當知所警惕，信無再犯之虞，故對於被告2人上
02 開所宣告之刑，以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1
03 項第1款之規定，併予宣告如主文所示之緩刑期間。

04 3.復為期被告2人心生警惕，避免再犯，本院認除前開緩刑
05 宣告外，有再賦予被告2人一定負擔之必要，爰依同法第7
06 4條第2項第4款之規定，併諭知被告2人均應自本判決確定
07 之日起1年內，向公庫支付5萬元。倘被告2人違反上開所
08 定負擔情節重大，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而
09 有執行刑罰之必要，依刑法第75條之1第1項第4款規定，
10 得撤銷緩刑之宣告，併予敘明。

11 三、查本案僅止於未遂，尚未發生實害結果，卷內亦無其他證據
12 足認被告2人確有因本案獲取其他不法利益，自不予宣告沒
13 收或追徵。

14 四、據上論斷，應依刑事訴訟法第499條第2項、第3項、第454條
15 第2項，判決如主文。

16 五、如不服本判決，應於判決送達之翌日起20日內，向本院提出
17 上訴書狀（附繕本），上訴於本院合議庭。

18 六、本案經檢察官蘇筠真偵查起訴，檢察官劉文婷到庭執行職
19 務。

20 中 華 民 國 113 年 10 月 16 日

21 刑事第二十一庭法 官 卓育璇

22 以上正本證明與原本無異。

23 如不服本判決，應於收受送達之翌日起20日內向本院提出上訴書
24 狀（須附繕本）。

25 書記官 陳宛宜

26 中 華 民 國 113 年 10 月 16 日

27 政府採購法

28 第87條第3項、第6項

29 以詐術或其他非法之方法，使廠商無法投標或開標發生不正確結
30 果者，處五年以下有期徒刑，得併科新臺幣一百萬元以下罰金。

01 第一項、第三項及第四項之未遂犯罰之。

02 第92條

03 廠商之代表人、代理人、受雇人或其他從業人員，因執行業務犯
04 本法之罪者，除依該條規定處罰其行為人外，對該廠商亦科以該
05 條之罰金。

06 附件：

07 **臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書**

113年度偵字第9132號

113年度偵字第14767號

08 被 告 光彩光電有限公司

11 設桃園市○○區○○路000號5樓

12 營利事業統一編號：00000000號

13 兼 代表人 楊憶先 女 57歲（民國00年0月0日生）

14 住○○市○○區○○路0段000○○號

15 國民身分證統一編號：Z000000000號

16 被 告 聲揚科技有限公司

17 設桃園市○○區○○路000號5樓

18 營利事業統一編號：00000000號

19 兼 代表人 夏建國 男 58歲（民國00年0月00日生）

20 住○○市○○區○○路0段000○○號

21 國民身分證統一編號：Z000000000號

22 上列被告等因違反政府採購法案件，已經偵查終結，認應提起公
23 訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

24 犯罪事實

25 一、楊憶先係光彩光電有限公司（址設桃園市○○區○○路000
26 號5樓，下稱光彩公司）之負責人；夏建國則係聲揚科技有
27 限公司（址設桃園市○○區○○路000號5樓，下稱聲揚公
28 司）之負責人，2人為夫妻。緣址設臺北市○○區○○路0段
29 00號之台灣電力股份有限公司台北市區營業處於民國110年2

01 月1日辦理預算金額為新臺幣(下同) 119萬1,750元之「數位
02 式路燈時控開關採購」公開招標採購案(標案案號：0000000
03 000號，下稱本案標案)。詎楊憶先、夏建國為使光彩公司或
04 聲揚公司得標，避免本案標案因未達3家以上合格廠商投標
05 而流標，竟共同基於以詐術使開標發生不正確結果之犯意聯
06 絡，於開標日110年2月18日9時30分許前某時，以不詳方式
07 共同決定光彩公司、聲揚公司之投標金額及投標文件，並決
08 議光彩公司於投標文件中之資格文件未附、押標金未繳，復
09 提出投標，使本案標案承辦人員誤信光彩公司、聲揚公司均
10 具有承作該標案之意願及能力。嗣台灣電力股份有限公司台
11 北市區營業處於110年2月18日9時30分許開標時，計有光彩
12 公司、聲揚公司及不知情之榮城電機股份有限公司(下稱榮
13 城公司)等3家廠商投標，結果由符合資格、規格及最低標
14 之榮城公司得標，始未使本次開標發生不正確之結果而未
15 遂。

16 二、案經台灣電力股份有限公司台北市區營業處函送及桃園市政
17 府警察局蘆竹分局報告偵辦。

18 證據並所犯法條

19 一、證據清單及待證事實：
20

編號	證據名稱	待證事實
1	被告楊憶先於警詢及偵查中之供述	證明其為被告光彩公司之負責人，該公司主要在做貿易、買賣電子產品，該公司除被告楊憶先外並無其他員工，被告楊憶先之前有協助被告聲揚公司處理採購案並留存文件，且被告楊憶先也有在被告聲揚公司任職行政等事實。
2	被告夏建國於警詢及偵查	證明其為被告聲揚公司之負

	中之供述	責人，該公司投標文件中簡易文書如公司登記資料等為員工準備，該公司除被告楊憶先外並無其他員工，被告光彩公司登記要做品牌行銷等事實。
3	本案標案決標資料	證明本案標案由榮城公司得標；被告光彩公司並未檢附公司登記證明文件、納稅證明、押標金、規格文件規範未附、被告聲揚公司規格文件雖有檢附但不合格等事實。
4	被告光彩公司、被告聲揚公司之投標資料、被告光彩公司、被告聲揚公司之商工登記公示資料	證明2公司設址相同之事實。
5	被告光彩公司、被告聲揚公司之廠商投標標價清單	證明2公司之標價文字字體相似之事實。
6	被告聲揚公司前投標台灣電力股份有限公司台北市區營業處其他數位式路燈時控開關採購採購案之決標資料及相關文件	證明被告聲揚公司前投標台灣電力股份有限公司台北市區營業處之其他數位式路燈時控開關採購公開招標採購案(標案案號：0000000000、0000000000號)，並被告楊憶先曾代表被告聲揚公司出席開標等事實。
7	《硬體電路設計捷徑》醫書之圖書館藏資料列印	證明被告楊憶先、夏建國曾一同編譯書籍之事實。

01 二、核被告楊憶先、夏建國所為，均係違反政府採購法第87條第
02 6項、第3項之以詐術使開標發生不正確結果未遂罪嫌。又被
03 告2人本案所犯以詐術使開標發生不正確結果未遂罪，均屬
04 未遂犯，請均依刑法第25條第2項之規定，按既遂犯之刑度
05 減輕之。而被告楊憶先、夏建國分別為被告光彩公司、聲揚
06 公司之負責人，其因執行業務違反政府採購法第87條第6
07 項、第3項之以詐術使開標發生不正確結果未遂罪嫌，業如
08 前述，則被告光彩公司、聲揚公司均應依同法第92條之規定
09 科以同法第87條第6項、第3項罰金之刑。

10 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

11 此 致

12 臺灣臺北地方法院

13 中 華 民 國 113 年 5 月 20 日

14 檢 察 官 蘇 筠 真