臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度審簡上字第125號

上訴人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

被告 林昭和

住○○市○○區○○路0段00巷0弄00號之
0三樓

(現另案於現法務部

○○○○○○○○○○○○○○○○執行中)

上列上訴人因被告竊盜案件，不服本院於中華民國113年1月25日
所為之112年度審簡字第2601號第一審刑事簡易判決（起訴案
號：112年度偵緝字第2283號），提起上訴，本院管轄之第二審
合議庭判決如下：

主 文

原判決關於攜帶兇器竊盜罪之刑部分撤銷。

上開撤銷部分，林昭和處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣
壹仟元折算壹日。

其他刑之上訴駁回。

事實及理由

一、本案審理範圍：

按刑事訴訟法第348條第3項規定：上訴得明示僅就判決之
刑、沒收或保安處分一部為之。其立法理由謂：「為尊重當
事人設定攻防之範圍，並減輕上訴審審理之負擔，容許上訴
權人僅針對刑、沒收或保安處分一部提起上訴，其未表明上
訴之認定犯罪事實部分，則不在第二審之審判範圍。如為數
罪併罰之案件，亦得僅針對各罪之刑、沒收、保安處分或對
併罰所定之應執行刑、沒收、保安處分，提起上訴，其效力
不及於原審所認定之各犯罪事實，此部分犯罪事實不在上訴
審審查範圍。」是科刑事項已可不隨同其犯罪事實單獨成為
上訴之標的，且上訴人明示僅就科刑事項上訴時，第二審法

01 院即不再就原審法院認定之犯罪事實為審查，應以原審法院
02 認定之犯罪事實，作為論認原審量刑妥適與否之判斷基礎。
03 查本件僅檢察官明示對原判決之刑度上訴（見審簡上卷第79
04 至80、149頁），揆諸前揭規定及說明，本院自僅就原判決
05 關於科刑妥適與否予以審理，至於未上訴之原判決關於犯罪
06 事實、罪名、沒收部分（如原判決書所載）非本院審判範
07 圍。故本院係依原審認定被告林昭和犯刑法第321條第1項第
08 3款攜帶兇器竊盜罪及同法第320條第1項竊盜罪之犯罪事實
09 據以審查量刑妥適與否。

10 二、檢察官上訴意旨略以：被告行竊時攜帶客觀可供作兇器使用
11 之老虎鉗為其犯罪之工具，並持以剪斷工地內之電線而破壞
12 現場，其行為之危險性顯然高於一般竊盜罪之情節，被告二
13 次犯行，並未賠償告訴人約新臺幣20萬元之損害，且客觀上
14 亦無足以引起一般同情之特殊原因與環境，衡情並無科以最
15 低刑度仍嫌過苛而有情輕法重之情形。原審不查，就被告所
16 犯加重竊盜罪逕依刑法第59條規定減免被告之罪責，進而量
17 處被告有期徒刑3月及拘役10日，其認事用法顯非妥適，原
18 審量刑過輕，難謂罪刑相當等語。

19 三、撤銷改判之理由及科刑審酌事項（攜帶兇器竊盜罪部分）

20 原審因認被告為攜帶兇器竊盜犯行，罪證明確，而予以科
21 刑，固非無見，惟查：

22 (一)按刑法第59條於民國94年2月2日修正公布，95年7月1日施
23 行，將原條文：「犯罪之情狀可憫恕者，得酌量減輕其
24 刑」，修正為：「犯罪之情狀顯可憫恕，認科以最低度刑仍
25 嫌過重，得酌量減輕其刑」。立法說明指出：該條所謂「犯
26 罪之情狀可憫恕」，本係指審酌刑法第57條各款所列事項以
27 及其他一切與犯罪有關之情狀之結果，認其犯罪足堪憫恕者
28 而言。依實務上見解，必在客觀上顯然足以引起一般同情，
29 認為縱予宣告法定最低度刑猶嫌過重者，始有其適用。為防
30 止酌減其刑之濫用，自應嚴定其適用之要件，以免法定刑形
31 同虛設，破壞罪刑法定原則，乃增列文字，將此適用條件予

01 以明文化，有該條之立法說明可參。而刑法第59條規定犯罪
02 之情狀顯可憫恕者，得酌量減輕其刑，其所謂「犯罪之情
03 狀」，依上開立法之說明，自應與同法第57條規定科刑時應
04 審酌之一切情狀予以全盤考量，審酌其犯罪有無特殊之原因
05 與環境，在客觀上足以引起一般同情，以及宣告法定低度
06 刑，是否猶嫌過重等情形以為判斷。尤以此項酌減之規定，
07 係推翻立法者之立法形成，就法定最低度刑再予減輕，為司
08 法之權，適用上自應謹慎，未可為常態，其所具特殊事由，
09 應使一般人一望即知有顯可憫恕之處，非可恣意為之。

10 (二)本案被告所犯加重竊盜罪係6月以上5年以下有期徒刑之罪
11 ，查被告犯後雖坦承犯行，然並未與告訴人鄭聖煌和解或賠
12 償告訴人所受損害，審酌被告本案犯罪手段、情節、告訴人
13 所受損失（詳112偵11204號卷第16頁、本院卷第81頁）、被
14 告之家庭生活與經濟狀況、犯後態度等，被告之犯罪情狀在
15 客觀上尚不足以引起一般人同情，難認其犯罪情狀有何顯可
16 憫恕之處，亦無量處法定最低度刑猶嫌過重之情，其刑度與
17 被告本案犯行相較，並無情輕法重之情狀，從而，被告所犯
18 攜帶兇器竊盜罪部分並無刑法第59條酌減其刑規定之適用。
19 檢察官上訴意旨認原判決此部分適用刑法第59條減輕其刑有
20 所不當等語，為有理由，自應由本院就此部分之科刑予以撤
21 銷改判。

22 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告任意竊取他人財物，顯
23 然欠缺尊重他人財產法益之觀念，其行為不僅侵害他人財產
24 權，亦影響社會治安，自應予非難，另考量被告犯後坦承犯
25 行，然尚未與告訴人達成和解或賠償其所受損害等情，兼衡
26 被告犯罪之動機、目的、手段、情節、犯罪所得利益，及被
27 告為國中畢業之教育智識程度（見原審審易卷附之個人戶籍
28 資料查詢結果）、自述入監前之職業收入、扶養人口等家庭
29 生活經濟狀況（見審簡上卷第152頁）等一切情狀，量處如
30 主文第2項所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

31 四、駁回上訴之理由（普通竊盜罪部分）

01 (一)按量刑之輕重，係事實審法院得依職權自由裁量之事項，苟
02 已斟酌刑法第57條各款所列情狀而未逾越法定刑度，則不得
03 遽指為違法；又刑罰之量定屬法院自由裁量之職權行使，但
04 仍應審酌刑法第57條所列各款事由及一切情狀，為酌量輕重
05 之標準，並非漫無限制，在同一犯罪事實與情節，如別無其
06 他加重或減輕之原因，下級法院量定之刑，亦無過重或失輕
07 之不當情形，則上級法院對於下級法院之職權行使，原則上
08 應予尊重（最高法院85年度台上字第2446號判決意旨可資參
09 照）。

10 (二)查原審判決審酌被告竊取告訴人財物，造成告訴人財產上損
11 失，犯後坦承犯行，告訴人經原審傳喚未到庭致未達成和
12 解，兼衡被告犯罪之動機、目的、手段、家中父親中風須照
13 顧之生活狀況、智識程度、入監前從事水泥工等一切情狀，
14 就被告所犯普通竊盜罪部分，量處拘役10日，並諭知易科罰
15 金之折算標準，所為量刑符合法律所定界限，且已詳予斟酌
16 刑法第57條各款所列情形，並具體說明量刑之理由，且已審
17 酌上訴意旨所指被告未與告訴人達成和解之情，本院經斟酌
18 一切情狀，認為原審量刑應屬妥適，是檢察官上訴指摘原審
19 此部分量刑過輕，並無理由，應予駁回。

20 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第368
21 條、第369條第1項前段、第364條、第299條第1項前段，判決如
22 主文。

23 本案經檢察官郭郁提起公訴，檢察官高怡修提起上訴及到庭執行
24 職務。

25 中 華 民 國 113 年 7 月 16 日

26 刑事第二十二庭審判長法官 莊書雯

27 法官 翁毓潔

28 法官 葉詩佳

29 上正本證明與原本無異。

01 不得上訴。

02 書記官 鄭雅文

03 中華民國 113 年 7 月 19 日

04 附錄本案論罪科刑法條：

05 中華民國刑法第320條

06 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
07 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

08 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
09 項之規定處斷。

10 前二項之未遂犯罰之。

11 中華民國刑法第321條

12 犯前條第1項、第2項之罪而有下列情形之一者，處6月以上5年以
13 下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：

14 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

15 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

16 三、攜帶兇器而犯之。

17 四、結夥三人以上而犯之。

18 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

19 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
20 車、航空機內而犯之。

21 前項之未遂犯罰之。