臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度易字第648號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 蕭建興

選任辯護人 曾耀德律師

上列被告因違反性騷擾防治法案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第13666號），本院判決如下：

主 文

本件公訴不受理。

理 由

一、公訴意旨如附件所載。

二、按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前，得撤回其告訴；又告訴乃論之罪，告訴經撤回者，法院應諭知不受理之判決，並得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第238條第1項、第303條第3款及第307條分別定有明文。

三、查被告蕭建興所犯性騷擾防治法第25條第1項之性騷擾罪嫌，依性騷擾防治法第25條第2項之規定，須告訴乃論。告訴人即代號AW000-H113165（真實姓名詳卷）已撤回告訴，有刑事撤回告訴狀在卷可參（見本院卷第37頁），依首開說明，爰不經言詞辯論，逕為諭知不受理之判決。

據上論斷，應依刑事訴訟法第303條第3款、第307條，判決如主文。

中 華 民 國 113 年 7 月 30 日

刑事第四庭 法 官 陳盈呈

上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備

01 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
02 本之日期為準。

03 書記官 程于恬

04 中 華 民 國 113 年 7 月 31 日

05 附件：臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書

06 113年度偵字第13666號

07 被 告 蕭建興

08 上列被告因違反性騷擾防治法案件，已經偵查終結，認應提起公
09 訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

10 犯罪事實

- 11 一、蕭建興於民國113年3月5日12時30分許，在臺北市○○區
12 ○○路00巷00號，見代號AW000-H113165(真實姓名年籍資料
13 在卷)一人站立於店外等餐，竟意圖性騷擾，步行至AW000-
14 H113165身後，以左手徒手觸摸AW000-H113165臀部1次，以
15 此方式性騷擾AW000-H113165得逞。嗣AW000-H113165認已遭
16 觸摸臀部，立即轉身查看，經詢問蕭建興後，報警調閱現場
17 監視錄影資料，始悉上情。
- 18 二、案經AW000-H113165訴由臺北市政府警察局中山分局報告偵
19 辦。

20 證據並所犯法條

21 一、證據清單及待證事實：

22

編號	證據名稱	待證事實
1	被告蕭建興之供述	1. 供承於前揭時地經過告訴人AW000-H113165身後之事實。 2. 否認犯罪，辯稱：可能是衣服碰到等語。
2	告訴人AW000-H113165之指訴	指訴上揭全部犯罪事實。
3	現場證人杜宜龍之結證證	證稱：當時在現場，直接目

01

	述	擊，當時聽到告訴人說，你為什麼摸我屁股，被告說我沒有啊，後來說對不起啦等語。
4	現場監視錄影光碟1片及翻拍影像資料4張	被告行走於告訴人身後，告訴人在被告左側，於被告右側位置並無阻擋物或人群，被告仍近距離經過，又於觸碰告訴人臀部時，被告手部擺動及手握拳方向，與沿路行進時之方式不同之事實。

02

二、核被告蕭建興所為，係犯性騷擾防治法第25條第1項意圖性騷擾，乘人不及抗拒而為觸摸臀部之罪嫌。

03

04

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

05

此 致

06

臺灣臺北地方法院

07

中 華 民 國 113 年 5 月 8 日

08

檢 察 官 吳 文 琦

09

本件正本證明與原本無異

10

中 華 民 國 113 年 5 月 24 日

11

書 記 官 鄒 宜 珮

12

附錄本案所犯法條全文

13

性騷擾防治法第25條

14

意圖性騷擾，乘人不及抗拒而為親吻、擁抱或觸摸其臀部、胸部

15

或其他身體隱私處之行為者，處 2 年以下有期徒刑、拘役或併

16

科新臺幣 10 萬元以下罰金；利用第 2 條第 2 項之權勢或機會

17

而犯之者，加重其刑至二分之一。

18

前項之罪，須告訴乃論。