

臺灣臺北地方法院刑事裁定

113年度訴字第1001號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

被 告 吳喬莉

選任辯護人 趙元昊律師

簡靖軒律師

上列被告因貪污等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第22358號、第22359號、第25811號、第27358號、第28851號），本院裁定如下：

主 文

吳喬莉自民國一一四年十二月二十七日起延長限制出境、出海捌月。

理 由

一、按被告經訊問後，認犯罪嫌疑重大，而有所犯為死刑、無期徒刑或最輕本刑為五年以上有期徒刑之罪，有相當理由認為有逃亡、湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者，非予羈押，顯難進行追訴、審判或執行者，得羈押之；被告經法官訊問後，雖有前述情形而無羈押之必要者，得逕命具保、責付或限制住居；依刑事訴訟法第1編第8章之1以外規定得命具保、責付或限制住居者，亦得命限制出境、出海，並準用同法第93條之2第2項及第93條之3至第93條之5之規定。刑事訴訟法第101條第1項、第101條之2前段、第93條之6分別定有明文。又審判中限制出境、出海每次不得逾8月，犯最重本刑為有期徒刑10年以下之罪者，累計不得逾5年，其餘之罪，累計不得逾10年；法院延長限制出境、出海裁定前，應給予被告及其辯護人陳述意見之機會，刑事訴訟法第93條之3第2項後段、第4項分別定有明文。

二、經查：

(一)、查被告吳喬莉因涉嫌貪污等案件（下稱本案），經檢察官

於偵查中聲押獲准，嗣本案提起公訴，前由受命法官訊問後，認被告犯罪嫌疑重大，有相當理由足認有勾串共犯或證人之虞，惟考量涉案情形，惟尚無羈押之必要，命被告於出具新臺幣（下同）5萬元之保證金、禁止與起訴書附表一至三所示之人接觸、自113年8月27日起限制出境、出海8月，並自114年4月27日延長限制出境、出海8月。

(二)、茲因該限制出境、出海期間將於114年12月26日屆滿，本院審核相關卷證，並予檢察官、被告、辯護人陳述意見之機會，檢察官意見略以：請續行延長限制出境出海等語；辯護人意見略以：依本案起訴意旨被告無與同案共犯李權桂涉犯圖利罪之可能，無延長限制出境出海之必要。

(三)、又被告僅坦承起訴書所載之部分犯嫌，惟依起訴書證據清單所載之各項證據、同案被告江威德、黃春杏、證人施浩揚、李世偉於審理時之證述，足認被告涉犯與公務員共犯圖利罪等罪嫌疑仍屬重大。前開罪名為最輕本刑有期徒刑5年以上之重罪，倘經認定有罪，重刑可期，被告又為越南裔，在案發期間亦曾以探親為由返回越南，倘其返回越南有親人得提供生活支持，存在滯留不歸之可能，有相當理由足認被告有逃亡之虞；同案被告李權桂與被告案發期間有同居、共同行動之情形，關係匪淺，其餘同案被告或證人依起訴意旨，多為被告之友人、借款人或賭客，有相當理由認被告對同案被告、證人有情感或經濟上影響力，有與渠等勾串使自身涉案情節晦暗之可能；再考量本案前已傳喚部分證人到庭作證完畢，惟檢察官、辯護人尚聲請傳喚證人7名，尚需相當時日審理，斟酌國家刑事司法權之有效行使、對被告居住及遷徙自由之侵害程度等情，認本案若未持續限制被告出境、出海，被告仍有可能在審判程序或執行程序潛逃不歸之疑慮，故認為被告有繼續限制出境、出海之必要，爰裁定自114年12月27日起延長限制出境、出海8月。

三、辯護人雖為被告辯護依被訴事實被告即為同案被告李權桂公

01 務員圖利罪之受益人，並非與公務員共犯圖利罪等語，惟被  
02 告所為與起訴意旨所指罪名是否合致，尚須調查認定，無從  
03 逕以起訴書之記載遽認排除被告毫無成立被訴犯罪之可能，  
04 而無繼續限制出境、出海之必要。

05 四、依刑事訴訟法第93條之6、第93條之2第1項第1款、第2款、  
06 第101條之2前段、第93條之3第2項，裁定如主文。

07 中 華 民 國 114 年 12 月 18 日  
08 刑事第八庭審判長法官 涂光慧

09 法官 楊孟穎

10 法官 林志煌

11 上正本證明與原本無異。

12 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

13 書記官 劉亭均

14 中 華 民 國 114 年 12 月 18 日