臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度交易字第185號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 黃永明

黃永銘

上列被告因過失傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第8878號），本院判決如下：

主 文

- 一、黃永明犯過失傷害罪，處有期徒刑2月，如易科罰金，以新臺幣1,000折算1日。
- 二、黃永銘犯過失傷害罪，處拘役50日，如易科罰金，以新臺幣1,000折算1日。

事 實

- 一、黃永明於民國112年9月22日7時54分許，騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車（下稱A車），沿臺北市大安區大安路2段132巷由西往東之方向行駛，行經同市區大安路2段132巷與瑞安街23巷24弄之無號誌交岔路口（下稱本案路口）時，本應注意車輛行至無號誌之交岔路口，遇有「停」字之標誌時，係用以指示行駛之道路為支線道，支線道車應暫停讓幹線道車先行，且當時並無不能注意之情事，黃永明竟疏未注意即貿然進入本案路口，適有黃永銘騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車（下稱B車），亦疏未減速慢行及作隨時停車之準備，即貿然沿同市區瑞安街23巷24弄由南往北之方向駛入本案路口，兩車因而發生碰撞，致黃永明、黃永銘人車倒地，黃永明並受有左肩鈍扭傷、左肘、左手、雙膝與右腿等多處挫傷之傷害；黃永銘則受有右側近端尺骨閉鎖性骨折、右肘、右小腿與右手掌鈍挫傷之傷勢。

01 二、案經黃永明、黃永銘分別訴由臺北市政府警察局大安分局移
02 送臺灣臺北地方檢察署檢察官偵查起訴。

03 理 由

04 一、本判決下述所引用被告以外之人於審判外之陳述，檢察官及
05 被告於本院言詞辯論終結前並未聲明異議，本院審酌上開言
06 詞陳述或書面陳述作成時之情況，尚無違法不當及證明力明
07 顯過低之瑕疵，而認為以之作為證據應屬適當，依刑事訴訟
08 法第159條之5第2項、第1項規定，均有證據能力。至其餘經
09 本院引用之非供述證據，與本案待證事實間均具有關連性，
10 且無證據證明係公務員違背法定程序所取得，故依刑事訴訟
11 法第158條之4之反面解釋，亦有證據能力。

12 二、上開事實，業經被告黃永明於本院審理時坦承不諱（見本院
13 交易字卷二第35頁），核與證人即告訴人黃永銘於警詢、偵
14 訊時之指述（見偵卷第7-9頁、第11-13頁）大致相符，復有
15 臺北市立聯合醫院（仁愛院區）診斷證明書、道路交通事故
16 現場圖、本院113年10月9日勘驗筆錄及現場監視錄影畫面截
17 圖等（見偵卷第19-21頁、第27-29頁、第37頁、第73-74
18 頁，見本院交易字卷二第30頁、第41-45頁）在卷可稽，足
19 認黃永明之任意性自白與事實相符，堪以採信。

20 三、訊據被告黃永銘固坦承有於事實欄所載時、地，騎乘B車沿
21 臺北市大安區瑞安街23巷24弄由南往北之方向駛入本案路
22 口，並與告訴人黃永明騎乘之A車發生碰撞之事實，惟矢口
23 否認有何過失傷害之犯行，並辯稱：伊當時有先停車察看左
24 右來車，伊確認沒有車才駛入本案路口等語。經查：

25 (一)被告黃永銘於112年9月22日7時54分許，騎乘B車行經本案路
26 口時，與告訴人黃永明騎乘之A車發生碰撞，後告訴人黃永
27 明經送醫檢查，診斷出受有左肩鈍扭傷、左肘、左手、雙膝
28 與右腿等多處挫傷之傷害等情，業經被告黃永銘供認在卷
29 （見偵卷第7-8頁、第12頁、第71-72頁），核與告訴人黃永
30 明之指訴內容（見偵卷第16-17頁、第77-78頁）大致相符，
31 並有臺北市立聯合醫院（仁愛院區）診斷證明書（見偵卷第

01 25頁)及上開道路交通事故現場圖、本院民國113年10月9日
02 勘驗筆錄及現場監視錄影畫面截圖附卷為憑，是此部分之事
03 實，堪以認定。

04 (二)按車輛行駛至無號誌之交岔路口，應減速慢行，作隨時停車
05 之準備，道路交通安全規則第93條第1項第2款定有明文。而
06 上開條文規範之目的，係因在無號誌之交岔路口，駕駛人除
07 須依現場之標誌、標線等指示外，亦須由交岔路口來車之情
08 形，判斷得否繼續行進，因此駕駛人自須減速至足以應變來
09 車之狀況。此之速限為何，法律並無明文，自應參酌交岔路
10 口之寬窄、視野狀況及駕駛人須否禮讓其他車輛等因素定
11 之，並非以有減速或減速至路段之限速即為已足，而應以車
12 輛須減速至足以看清交岔路口有無來車，並於交岔路口有來
13 車時，及時煞停而不致與車輛發生碰撞，方為已足。

14 (三)被告黃永銘雖辯稱：伊當時跟在自小客車右後方，後自小客
15 車在本案路口停等時，伊也有停下察看，且伊看的到左方的
16 來車，伊係確認沒有車才會進入本案路口等語（見偵卷第12
17 -13頁、第71-72頁）。惟查，證人即告訴人黃永明於警詢時
18 係證稱：其當天騎乘A車至本案路口前，當時其右手邊有一
19 白色車輛停下讓其通過，其就騎乘A車繼續直行，但在進入
20 本案路口時，B車就快速的從其右手邊出現，並與其騎乘之A
21 車發生碰撞等語（見偵卷第16頁），並於偵訊時具結證述：
22 其當時騎乘A車進入本案路口前，有一台白色自小客車自右
23 邊巷子開出，後該車駕駛示意讓其先行通過，其就繼續往前
24 直行，之後就被右邊速度很快的B車撞倒等語（見偵卷第77-
25 78頁），復佐以本院勘驗現場監視錄影畫面結果略以：B車
26 於進入本案路口前，B車左方有一白色車輛停等，後B車進入
27 本案路口時，B車並未減速而係繼續直行，隨後即與告訴人
28 騎乘之A車發生碰撞等節，亦有如附件所示本院民國113年10
29 月9日勘驗筆錄（見本院交易字卷二第41-45頁）存卷可參，
30 若被告黃永銘在進入本案路口前，確有減速察看左右來車
31 者，應早已可發現告訴人黃永明騎乘之A車已駛近本案路

01 口，然被告黃永銘於警詢時卻係稱：伊當時沒有看到告訴人
02 黃永明騎乘之車輛等語（見偵卷第12-13頁），足見被告黃
03 永銘騎乘B車進入事故路口前，視線早已遭左前方之白色小
04 客車阻擋，而無法清楚看清交岔路口來車之情形，被告黃永
05 銘卻仍未減速看清交岔路口來車之動態，即貿然直行進入本
06 案路口，揆諸上開說明，被告黃永銘顯有未減速慢行及作隨
07 時停車之準備之過失無疑。

08 (四)再本件經送請臺北市車輛行車事故鑑定會鑑定後，鑑定結果
09 略以：告訴人黃永明騎乘A車行經地面劃有「停」標字時，
10 未依規定停車再開，即進入路口，而有支線道車不讓幹線道
11 車先行之過失，為肇事主因；被告黃永銘騎乘B車行駛至無
12 號誌路口前，未先減速至隨時可安全煞停之車速，有行經無
13 號誌路口未減速慢行，作隨時停車之準備之過失，為肇事次
14 因等節，有臺北市車輛行車事故鑑定會鑑定意見書（見本院
15 交易字卷一第25-29頁）附卷可參，亦同本院上開認定，則
16 被告黃永銘於事實欄所載時間，行經無號誌之交岔路口前，
17 有未減速慢行及作隨時停車之準備，即貿然直行進入本案路
18 口之過失，至為灼然

19 (五)被告黃永銘另抗辯告訴人黃永明有逆向行駛之過失等語（見
20 本院交易字卷二第33頁），惟此部分為告訴人黃永明所否認
21 （見本院交易字卷二第34頁），且觀諸附件所示勘驗筆錄及
22 上開現場監視錄影畫面截圖，告訴人黃永明並無逆向行駛之
23 情，是被告黃永銘此部分所辯，顯屬無據，並非可採。

24 (六)綜上所述，被告黃永銘前開所辯，顯屬犯後飾卸之詞，不足
25 採信。

26 四、另被告黃永明指稱：被告黃永銘當時有嚴重超速行駛之情，
27 前開臺北市車輛行車事故鑑定會鑑定意見書漏未審酌，故聲
28 請覆議等語（見本院交易字卷二第7、35頁）。惟查，被告
29 黃永銘有上開過失之事實，業經本院認定如前，且其犯行業
30 經本院斟酌全案卷證認事證已明，被告黃永明雖為上開指
31 訴，然觀諸現場監視錄影畫面及卷內所附其餘事證，均無法

01 認定被告黃永銘有超速之情，又被告黃永明該等聲請調查之
02 結果亦不致影響本案之判斷，故被告黃永明上開聲請調查證
03 據之請求，經核並無必要，附此敘明。

04 五、綜上，本案事證明確，被告黃永明、黃永銘犯行堪以認定，
05 均應予依法論科。

06 六、論罪科刑：

07 (一)核被告黃永明、黃永銘所為，皆係犯刑法第284條前段之過
08 失傷害罪。

09 (二)又被告黃永明、黃永銘於肇事後，停留現場，於司法警察未
10 知悉肇事者為何人前，主動坦承肇事，嗣後並接受偵訊，自
11 首而接受裁判，此有臺北市府警察局道路交通事故初步分
12 析研判表、臺北市府警察局A3類道路交通事故調查紀錄表
13 及道路交通事故現場圖等（見偵卷第33頁、第35-38頁）存
14 卷可參，爰依刑法第62條前段之規定，均減輕其刑。

15 (三)爰以行為人之責任為基礎，本院審酌黃永明、黃永銘騎乘動
16 力交通工具上路，原應遵守交通法規，以保護自己及其他用
17 路人之生命身體安全，然黃永明、黃永銘各有上開疏未注意
18 之過失，造成黃永銘、黃永明分別受有事實欄所示之傷勢，
19 所為實屬不該，復考量黃永明坦承犯行；黃永銘否認犯行，
20 且雙方至言詞辯論終結時仍未達成和解之犯後態度（見本院
21 交易字卷二第36頁），兼衡黃永明、黃永銘之智識程度、工
22 作情況、家庭經濟狀況（見偵卷第11、15頁，本院交易字卷
23 二第36頁）及現場的撞擊經過（見本院交易字卷二第42-45
24 頁）等一切情狀，各量處如主文所示之刑，並均諭知易科罰
25 金之折算標準，以示懲儆。

26 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

27 本案經檢察官孫沛琦提起公訴，檢察官涂永欽到庭執行職務。

28 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

29 刑事第九庭 法官 顏嘉漢

30 上正本證明與原本無異。

31 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應

01 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
02 內向本院補提理由書（均須附繕本）「切勿逕送上級法院」。告
03 訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上
04 訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

05 書記官 蔡婷宇

06 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

07 附件：本院民國113年10月9日勘驗筆錄。

08 附錄本案論罪科刑法條

09 中華民國刑法第284條：

10 因過失傷害人者，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰
11 金；致重傷者，處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金。