臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

02 113年度交簡字第1405號

- 03 聲 請 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
- 04 被 告 吳家萱
- 05 0000000000000000

01

- 06 0000000000000000
- 07 0000000000000000
- 08 上列被告因公共危險案件,經檢察官聲請以簡易判決處刑(113 09 年度速偵字第1176號),本院判決如下:
- 10 主 文
- 11 吳家萱犯不能安全駕駛動力交通工具罪,處有期徒刑貳月,併科 12 罰金新臺幣貳萬元,有期徒刑如易科罰金,罰金如易服勞役,均 13 以新臺幣壹仟元折算壹日。
- 14 事實及理由
- 15 一、犯罪事實:
- (一)、吳家萱自民國113年10月12日凌晨0時許起至同日凌晨2時9分 前某時許止,在臺北市大安區市民大道某熱炒店內食用含有 酒精成分之薑母鴨後,其吐氣所含酒精濃度已達每公升0.25 毫克以上,猶隨即基於酒後駕駛動力交通工具之犯意,自上 址附近騎乘車牌號碼000-0000號普通輕型機車上路。嗣於同 日凌晨2時9分許,行經臺北市大安區市民大道4段與延吉街 口時,為警攔查,測得其吐氣酒精濃度達每公升0.73毫克, 始悉上情。
- 24 二、案經臺北市政府警察局大安分局報告臺灣臺北地方檢察署檢 25 察官偵查後聲請以簡易判決處刑。
- 26 二、證據名稱:
- 27 (一)、被告吳家萱於警詢及偵查中之供述(見偵查卷第7頁至第8 28 頁、第23頁)。
- 29 二、酒精測定紀錄表(見偵查卷第13頁)。
- 30 **三**、呼氣酒精測試器檢定合格證書(見偵查卷第14頁)。

- 01 **四**、臺北市政府警察局發違反道路交通管理事件通知單(見偵查 02 卷第13頁)。
- 03 三、論罪科刑:
- 04 (一)、核被告所為,係犯刑法第185條之3第1項第1款之不能安全駕 05 駛動力交通工具罪。
- (二)、爰審酌被告明知酒精成分對於一般人操作動力交通工具之控 制能具有不良影響,且飲酒後對於周遭事物之辨識及反應能 07 力將較平常狀況薄弱,因此於飲用酒類後,在道路上駕駛汽 機車等動力交通工具,對於往來公眾及駕駛人自身均具有高 09 度危險性,仍於飲酒後隨即騎乘普通重型機車上路,為警攔 10 查後, 測得之吐氣所含酒精濃度達每公升0.73毫克, 所為實 11 屬不該;然其犯後坦承犯行,態度尚可,亦未肇事發生實際 12 危害,兼衡其無經判處罪刑之紀錄、於警詢時所自陳之智識 13 程度、家庭生活經濟狀況(見偵查卷第7頁)等一切情狀, 14 量處如主文所示之刑,並諭知易科罰金及易服勞役之折算標 15 準。 16
- 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第454條第1項,逕以簡易 18 判決處刑如主文。
- 19 五、本案經檢察官吳怡蒨聲請以簡易判決處刑。
- 20 六、如不服本簡易判決,得自判決送達之日起20日內,向本院提 21 起上訴。
- 22
 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日

 23
 刑事第二十三庭 法 官 李宇璿
- 24 以上正本證明與原本無異。如不服本判決應於收受送達後20日內 25 向本院提出上訴書狀,並應敘述具體理由;其未敘述上訴理由 26 者,應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書(均須按他造 27 當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。
- 面子, 一次数价格平力 为为是这工版本的。
- 28 書記官 阮弘毅
- 29 中華民國 113 年 11 月 20 日
- 30 附錄本案論罪科刑法條:
- 31 刑法第185條之3第1項第1款

- ① 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者,處3年以下有期徒刑,
- 02 得併科30萬元以下罰金:
- 03 一、吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克或血液中酒精濃度達百
- 04 分之0.05以上。