臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度交簡上字第74號

上訴人
即被告 江信威

上列上訴人即被告因公共危險案件，不服本院於中華民國113年5月21日所為113年度交簡字第549號第一審刑事簡易判決（聲請簡易判決處刑案號：113年度速偵字第452號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判決如下：

主 文

上訴駁回。

江信威緩刑貳年，並應自本判決確定之日起壹年內向公庫支付新臺幣壹萬元。

理 由

一、本院審理範圍：

按上訴得對於判決之一部為之。上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第1項、第3項分別定有明文，依同法第455條之1第3項規定，為對於簡易判決不服之上訴所準用。本件被告江信威提起上訴，明示就原判決科刑部分不服（見本院113年度交簡上字第74號卷第7至8、49頁），檢察官並未上訴，故依前揭規定，本院僅就原判決量刑妥適與否進行審理，至於原判決其他部分，則非本院審查範圍。

二、被告上訴理由略以：被告為在學學生，家境清貧並有祖父母需照顧，主要依靠就學貸款、獎學金及兼職薪資維持生活。被告在校表現尚佳，至今共獲得4次獎學金。因擔憂刑事前科對未來就業產生不利影響，且被告須於暑假期間兼多份工作以支付罰款及相關費用，恐致影響家境。被告過往無任何刑事紀錄，本次對自身過錯已有深刻認識，深表後悔，犯後坦承犯行，並已購買行政院T-Pass月票，未來將以公車、捷

01 運、自行車作為主要交通方式，保證不再重蹈覆轍。被告願
02 接受延長之緩刑期間，被告雖財力有限，但願在1年內存錢
03 繳納公益捐款，以證自新，被告亦願意履行社會義務服務，
04 爰請求將原判決關於科刑部分撤銷，改量處被告緩刑等語。

05 三、上訴駁回之理由：

06 (一)按量刑輕重，屬為裁判之法院得依職權自由裁量之事項，苟
07 其量刑已以行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第57條所列各
08 款事由及一切情狀，在法定刑度內，酌量科刑，無顯然失當
09 或違反公平、比例及罪刑相當原則者，亦無偏執一端，致明
10 顯失出失入情形，自不得指為違法（最高法院104年度台上
11 字第380號判決意旨參照）。在同一犯罪事實與情節，如別
12 無其他加重或減輕之原因，下級審法院量定之刑，亦無過重
13 或失輕之不當情形，則上級審法院對下級審法院之職權行
14 使，原則上應予尊重（最高法院85年度台上字第2446號判決
15 意旨參照）。至緩刑之宣告，除應具備刑法第74條所定條件
16 外，並須有可認為以暫不執行刑罰為適當之情形，始得為
17 之，亦屬為裁判之法院得依職權自由裁量之事項，自不得以
18 原審未諭知緩刑而指為違法（最高法院83年度台上字第150
19 號判決意旨參照）。

20 (二)原判決關於被告科刑部分，係以行為人之責任為基礎，審酌
21 被告酒後駕車將無端增加用路人之風險，而交通事故動輒造
22 成死傷，其潛在危害不言可喻，且為警測得每公升0.26毫克
23 之吐氣酒精濃度值，雖未發生交通事故，然對行車安全已生
24 危害，顯漠視自己安危，復罔顧公眾往來之安全，所為實不
25 足取；惟考量被告坦承犯行之犯後態度，又幸未肇事致生實
26 害，兼衡其於警詢時自述大學就學中之智識程度、家境勉
27 持、現為學生，暨其酒精濃度超過法定標準值之程度、騎乘
28 普通輕型機車（原判決誤載為普通重型機車）方式違犯刑律
29 之犯罪手段、本次幸未肇生交通事故之犯罪情節，暨其犯罪
30 動機、目的、素行等一切情狀，量處有期徒刑2月，併科罰
31 金新臺幣（下同）3萬元，並諭知有期徒刑如易科罰金及罰

01 金如易服勞役之折算標準。足見原審係以被告之行為責任為
02 量刑基礎，斟酌刑法第57條所列各款情形及其他量刑因子
03 後，為整體之評價而量處被告上開刑度，既無逾越法律所規
04 定之範圍，亦無濫用裁量權限之情形，依前揭說明，並無任
05 何違法或不當之處。

06 (三)綜上所述，被告提起上訴，以前詞指摘原審量刑過重，經核
07 並無理由，應予駁回。

08 四、緩刑之宣告：

09 (一)被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高等
10 法院被告前案紀錄表附卷可參，其品行良好，且犯後亦有悔
11 意，僅因一時失慮，致罹刑章，經此偵審程序及科刑之教
12 訓，當能知所警惕而無再犯之虞，尚無逕對其施以短期自由
13 刑之必要，故本院認其所受刑之宣告，以暫不執行為適當，
14 爰依刑法第74條第1項第1款規定，宣告緩刑2年。

15 (二)惟被告既為本案犯行，顯然欠缺守法信念，為促使被告經由
16 本案深切記取教訓，往後恪遵法律規定，避免其再度犯罪，
17 爰依刑法第74條第2項第4款規定，命被告自本判決確定之日
18 起1年內向公庫支付1萬元。

19 (三)望被告能記取本次酒後騎車觸犯刑責之失，今後縱有飲用酒
20 類或服用內含酒精之物，亦須謹記酒後不應再騎乘機車或駕
21 駛汽車上路，應擇其他替代之交通方式，切勿因貪圖一時之
22 便，而抱憾終身，以資警惕，並啟自新。

23 (四)倘被告未能深切反省，因故意或過失更犯罪，而在緩刑期內
24 受一定刑之宣告確定，或違反前述本院所定應行負擔之事項
25 且情節重大，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行
26 刑罰之必要，檢察官仍得依刑事訴訟法第476條、刑法第75
27 條之1第1項向法院聲請撤銷被告所受緩刑之宣告，附此敘
28 明。

29 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第368
30 條，刑法第74條第1項第1款、第2項第4款，判決如主文。

31 本案經檢察官郭彥妍聲請以簡易判決處刑，檢察官黃兆揚到庭執

01 行職務。

02 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日

03 刑事第十庭 審判長法官 曾名阜

04 法官 蔡宗儒

05 法官 陳柏嘉

06 以上正本證明與原本無異。

07 不得上訴。

08 書記官 胡國治

09 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日