臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度侵訴字第41號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 謝伯陽

指定辯護人 本院公設辯護人沈芳萍

上列被告因妨害性自主罪案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第39341號），本院判決如下：

主 文

謝伯陽犯如附表一「罪名及宣告刑」欄所示之罪，各處如附表一「罪名及宣告刑」欄所示之刑。得易科罰金部分，應執行有期徒刑捌月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。均緩刑伍年，緩刑期間付保護管束，並應履行如附表二所示之緩刑條件。

事 實

一、謝伯陽因與偵查中代號AW000-A112530B（真實姓名年籍詳卷，下稱B女）為同一便利商店之店員，而結識B女之女即偵查中代號AW000-A112530號之未成年女子（民國00年00月生，真實姓名年籍詳卷，下稱A女），詎謝伯陽竟於下列時間、地點，對A女為下列行為：

(一)自107年起至109年間止之某日，明知A女斯時就讀國小，係未滿14歲之女子，竟基於對未滿14歲之女子強制猥褻之單一犯意，在臺北市○○區○○路0段000巷0號全家便利商店忠孝門市之休息室內，違反A女之意願，接續撫摸A女陰部而猥褻2次得逞。

(二)自112年4月27日起至112年8月8日間之某日止，明知A女斯時就讀國中，係14歲以上未滿16歲之女子，竟基於對14歲以上未滿16歲之女子為猥褻行為之單一犯意，在臺北市信義區福德街巷弄內，隔著外衣接續撫摸A女胸部4次而猥褻得逞。

(三)於112年8月9日下午3至4時許，基於對14歲以上未滿16歲之

01 女子為猥褻行為之犯意，在A女住處樓下之公園（詳細地點
02 詳卷），伸手進入A女內衣撫摸A女胸部而猥褻得逞。

03 (四)於112年9月8日下午5時許，基於對14歲以上未滿16歲之女子
04 為猥褻行為之犯意，與A女相約在臺北市信義區○○街000巷
05 4弄內見面，並伸手進入A女內衣撫摸A女胸部而猥褻得逞。

06 (五)於112年9月12日下午5時許，基於對14歲以上未滿16歲之女
07 子為猥褻行為之犯意，與A女相約在臺北市信義區○○街000
08 巷4弄內見面，並伸手進入A女內衣撫摸A女胸部而猥褻得
09 逞。

10 二、案經A女訴由臺北市政府警察局婦幼警察隊報告臺灣臺北地
11 方檢察署檢察官偵查起訴。

12 理 由

13 壹、程序方面

14 本判決以下所引用被告謝伯陽以外之人於審判外之陳述，被
15 告、辯護人於本院準備程序中表示對該等證據同意有證據能
16 力（見本院卷第45頁），且於辯論終結前未有爭執，本院審
17 酌前開證據資料作成時之情況，尚無違法不當及證明力明顯
18 過低之瑕疵，而認為以之作為證據應屬適當，依刑事訴訟法
19 第159條之5第1項規定，均認有證據能力。至於本判決以下
20 所引用之供述、非供述證據，核無違反法定程序取得之情
21 形，亦均具證據能力。

22 貳、實體方面

23 一、上開事實，業據被告於本院準備程序及審理中均坦承不諱
24 （見本院卷第43頁、第66頁、第94頁），核與證人即告訴人
25 A女（見偵卷第25至33頁、第119至125頁）、證人即告訴人
26 之母B女（見偵卷第27至31頁、第119至125頁）、證人即告
27 訴人阿姨偵查中代號AW000-A112530A之女子（真實姓名年籍
28 詳卷）（見偵卷第43至47頁、第119至125頁）於警詢中、偵
29 訊時之證述大致相符，並有臺北市政府警察局婦幼警察隊偵
30 防組刑案現場畫面照片（見偵卷第59至64頁）、被告提出與
31 告訴人、證人B女間之通訊軟體LINE對話內容、通話紀錄及

01 隨身碟、告訴人手寫字條、檢察官指揮臺灣臺北地方檢察署
02 檢察事務官製作之勘驗報告（見偵卷第19至24頁、第103至
03 115頁、第141至234頁）、被害人指認之案發地資料（見偵
04 卷第35至36頁）、指認犯罪嫌疑人紀錄表（見偵卷第37至39
05 頁）、B女提供與被告之對話紀錄（見偵卷第57至58頁）、
06 性侵害犯罪事件通報表（見偵卷第73至74頁）、性侵案案件
07 代號與真實姓名對照表（見偵卷第235頁、第239頁、第243
08 頁、第245頁）等件可佐，足認被告出於任意性之自白與事
09 實相符。綜上所述，本案事證明確，被告犯行堪可認定，應
10 依法論科。

11 二、論罪科刑

12 (一)核被告就如事實欄一、(一)所為，係犯刑法第224條之1、第
13 222條第1項第2款對未滿14歲女子犯強制猥褻罪；就如事實
14 欄一、(二)至(五)所為，均係犯刑法第227條第4項之對於14歲以
15 上未滿16歲之女子為猥褻行為罪。又告訴人之附帶民事訴訟
16 代理人雖以被告為如事實欄一、(四)、(五)所示之猥褻行為後，
17 另分別給予告訴人新臺幣（下同）500元、600元現金，而認
18 被告就該部分行為，構成兒童及少年性剝削防制條例第32條
19 第1項之引誘兒童為有對價猥褻行為罪等語，惟被告已表明
20 該等金錢係供A女畢業旅行時所花用等語，且觀諸被告與A女
21 間之通訊軟體對話紀錄（見偵卷第19至21頁、第144至234
22 頁），足見被告與A女於斯時感情融洽，被告亦時常饋贈禮
23 物予告訴人，則被告於上開猥褻行為後給予告訴人金錢之行
24 為，尚難排除係基於其與告訴人間感情關係所為餽贈，而與
25 猥褻行為無涉，自不構成兒童及少年性剝削防制條例第32條
26 第1項之引誘兒童為有對價猥褻行為罪，併此敘明。

27 (二)被告就如事實欄一、(一)所示2次觸摸行為及如事實欄一、(二)
28 所示4次觸摸行為，均係基於單一犯罪之決意，於密切接近
29 之時間、地點所為，各次舉動間之獨立性極為薄弱，依一般
30 社會健全觀念，在時間及地點差距上，難以強行分開，應視
31 為數個舉動之接續犯行，合為包括之一行為予以評價，均應

01 論以接續犯之一罪。

02 (三)被告就如事實欄一、(一)至(五)所示各次犯行間，犯意各別，行
03 為互殊，應予分論併罰。

04 (四)刑之加重、減輕事由之說明

05 1. 按成年人教唆、幫助或利用兒童及少年犯罪或與之共同實施
06 犯罪或故意對其犯罪者，加重其刑至2分之1。但各該罪就被
07 害人係兒童及少年已定有特別處罰規定者，從其規定，兒童
08 及少年福利與權益保障法（下稱兒少權法）第112條第1項定
09 有明文。被告雖分別於事實欄所載之時、地，對時年未滿14
10 歲、滿14歲以上未滿16歲之告訴人為猥褻犯行，然因刑法
11 224條之1、第222條第1項第2款、第227條第4項均係就被害
12 人為兒童或少年所定之特別處罰規定，自無庸再依前揭規定
13 加重其刑。

14 2. 按刑法第59條規定犯罪之情狀可憫恕者，得酌量減輕其刑，
15 其所謂「犯罪之情狀」，與刑法第57條規定科刑時應審酌之
16 一切情狀，並非有截然不同之領域，於裁判上酌減其刑時，
17 應就犯罪一切情狀（包括第57條所列舉事項），予以全盤考
18 量，審酌其犯罪有無可憫恕之事由，即有無特殊之原因與環
19 境，在客觀上足以引起一般同情，以及宣告法定最低度刑，
20 是否猶嫌過重等，資為判斷（最高法院95年度台上字第6157
21 號判決意旨參照）。查被告因一時失慮而為事實欄一、(一)所
22 示犯行，固為法所不許，惟考量被告犯後坦承一切犯行，且
23 業與告訴人達成調解並持續履行，且已獲告訴人原諒之情
24 （見本院卷第57至60頁、第94頁），並考量被告除本案外，
25 別無其他前案紀錄之素行，此有臺灣高等法院被告前案紀錄
26 表可參。再審以被告所犯加重強制猥褻罪，其最輕法定本刑
27 為3年有期徒刑，刑度非輕，與被告之犯罪情狀與情節相
28 衡，實有情輕法重之憾，而足以引起一般同情，爰依刑法第
29 59條規定減輕其刑。

30 (五)爰以行為人責任為基礎，審酌被告明知告訴人為未滿16歲之
31 未成年人，竟為滿足一己私慾，不顧其之身心健全發展，而

01 為本案犯行，所為實屬不該，應予非難。惟考量被告犯後坦
02 承一切犯行，犯後態度良好，且已與告訴人達成調解並已履
03 行部分賠償條件，並獲告訴人之代理人表示接受被告道歉，
04 同意給予從輕量刑之機會等語（見本院卷第57至60頁），復
05 審酌其除本案外，別無其他前案紀錄，此有臺灣高等法院被
06 告前案紀錄表可參，兼衡被告自述大學畢業，案發時從事超
07 商工作，月薪3萬5,000元，與父母、妹妹同住，母親身體狀
08 況不佳、需協助扶養妹妹之智識程度及家庭生活狀況（見本
09 院卷第94頁）等一切情狀，分別量處如附表一「罪名及宣告
10 刑」欄所示之刑，並就得易科罰金部分，依刑法第51條第5
11 款規定，定應執行之刑如主文中段所示，復均諭知易科罰金
12 之折算標準。

13 (六)被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告乙節，已如前
14 述，考量其因一時失慮，致罹刑典，堪認被告經此刑事程序
15 後，應能知所警惕而無再犯之虞，且告訴人亦同意予以緩刑
16 之機會（見本院卷第58頁），因認所宣告之刑以暫不執行為
17 適當，爰依刑法第74條第1項第1款之規定，均宣告緩刑5
18 年，以啟自新。又為免被告受緩刑宣告後即拒不履行調解條
19 件，爰依同條第2項第3款規定，命被告應繼續履行如附表二
20 所示之調解條件；另為健全被告法治觀念，強化被告對兒少
21 保護及尊重他人性自主決定權之意識，避免將來再犯，爰依
22 同條第2項第8款規定，命其於參與法治教育課程6場次；復
23 因本案係成年人故意對兒童及少年犯妨害性自主罪，爰依兒
24 少權法第112條之1第2項第3款規定，命被告於緩刑期間內不
25 得對告訴人實施危害、恐嚇、騷擾、接觸、跟蹤之行為；並
26 依刑法第93條第1項第1款、第2款、兒少權法第112條之1第1
27 項規定，併予宣告於緩刑期間付保護管束。再被告上揭所應
28 負擔之義務，乃緩刑宣告附帶之條件，依刑法第75條之1第1
29 項第4款之規定，違反上開負擔情節重大，足認原宣告之緩
30 刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，得撤銷上開緩
31 刑之宣告，附此敘明。

01 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，兒童及少年福利
02 及權益保障法第112條之1第1項、第2項第3款，刑法第222條第2
03 款、第224條之1、第227條第4項，第41條第1項、第8項、第51條
04 第5款、第74條第1項第1款、第2項第3款、第8款、第93條第1項
05 第1款、第2款，判決如主文。

06 本案經檢察官馬中人提起公訴，檢察官林秀濤到庭執行職務

07 中 華 民 國 113 年 10 月 17 日

08 刑事第六庭 審判長法官 黃傳偉

09 法官 黃媚鵬

10 法官 許柏彥

11 上正本證明與原本無異。

12 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
13 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
14 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
15 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
16 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
17 本之日期為準。

18 書記官 許雅玲

19 中 華 民 國 113 年 10 月 21 日

20 附錄本案論罪科刑法條：

21 中華民國刑法第222條

22 犯前條之罪而有下列情形之一者，處7年以上有期徒刑：

23 一、二人以上共同犯之。

24 二、對未滿十四歲之男女犯之。

25 三、對精神、身體障礙或其他心智缺陷之人犯之。

26 四、以藥劑犯之。

27 五、對被害人施以凌虐。

28 六、利用駕駛供公眾或不特定人運輸之交通工具之機會犯之。

29 七、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內犯之。

30 八、攜帶兇器犯之。

31 九、對被害人為照相、錄音、錄影或散布、播送該影像、聲音、

01 電磁紀錄。

02 前項之未遂犯罰之。

03 中華民國刑法第224條之1（加重強制猥褻罪）

04 犯前條之罪而有第 222 條第 1 項各款情形之一者，處 3 年以

05 上 10 年以下有期徒刑。

06 中華民國刑法第227條（與幼年男女性交或猥褻罪）

07 對於未滿十四歲之男女為性交者，處 3 年以上 10 年以下有期

08 徒刑。

09 對於未滿十四歲之男女為猥褻之行為者，處 6 月以上 5 年以下

10 有期徒刑。

11 對於十四歲以上未滿十六歲之男女為性交者，處 7 年以下有期

12 徒刑。

13 對於十四歲以上未滿十六歲之男女為猥褻之行為者，處 3 年以

14 下有期徒刑。

15 第 1 項、第 3 項之未遂犯罰之。

16 附表一：

編號	犯罪事實	罪名及宣告刑
1	一、(一)	謝伯陽犯加重強制猥褻罪，處有期徒刑壹年陸月。
2	一、(二)	謝伯陽犯對於十四歲以上未滿十六歲之女子為猥褻行為罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
3	一、(三)	謝伯陽犯對於十四歲以上未滿十六歲之女子為猥褻行為罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
4	一、(四)	謝伯陽犯對於十四歲以上未滿十六歲之女子為猥褻行為罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
5	一、(五)	謝伯陽犯對於十四歲以上未滿十六歲之女子為猥褻行為罪，處有期徒刑貳月，如易

(續上頁)

01

		科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
--	--	------------------

02 附表二：

03

編號	緩刑條件
1	謝伯陽應賠償A女新臺幣（下同）伍拾萬元，給付方式：除已給付之貳拾萬元外，自民國一百一十三年九月起，按月於每月五日前給付壹萬伍仟元至A女指定之帳戶（中華郵政汐止南昌郵局，帳號：0000000-0000000），至全部清償完畢為止，如有一期未履行，視為全部到期。
2	謝伯陽應完成法治教育課程陸場次。
3	謝伯陽於緩刑期間內，不得對A女實施危害、恐嚇、騷擾、接觸、跟蹤之行為。