臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度侵訴字第53號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 蕭文達

選任辯護人 鍾欣紘律師
黃暉程律師

上列被告因妨害性自主罪案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第19748號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告以簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

甲○○犯強制猥褻罪，處有期徒刑捌月。緩刑貳年，緩刑期間付保護管束，並應於本判決確定之日起壹年內，完成法治教育課程參場次，及應履行如附件所示之調解筆錄內容。

事 實

一、甲○○與代號AE000-A113222成年女子（真實姓名年籍詳卷，下稱A女）為工地同事關係，其於民國113年1月24日中午12時許，在臺北市○○區○○街000號工作地點內，見A女躺臥在該處午休，竟基於強制猥褻之犯意，先用雙腿夾住A女右大腿，使A女不能抗拒後，不顧A女以手肘抵抗及言語表示拒絕，以手撫摸A女胸部、腹部及耳朵長達20分鐘，其復於同日下午4時許，接續上開犯意，違反A女之意願，從背後擁抱A女，而以上開方式對A女猥褻得逞。

二、案經A女訴由臺北市政府警察局中山分局報告臺灣臺北地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

壹、程序事項

被告甲○○所犯為死刑、無期徒刑或最輕本刑為三年以上有

01 期徒刑以外之罪，且非高等法院管轄第一審案件，其於本院
02 準備程序中就上開被訴事實為有罪之陳述（見侵訴卷第90
03 頁），經本院依法告知簡式審判程序之旨，並聽取檢察官、
04 被告及辯護人之意見後，認無不得或不宜改依簡式審判程序
05 進行之情形，爰依刑事訴訟法第273條之1第1項規定裁定進
06 行簡式審判程序，合先敘明。

07 貳、實體方面

08 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由

09 上開事實，業據被告於本院準備程序及審理中均坦承不諱
10 （見侵訴卷第90、96、99-100頁），核與證人即告訴人A女
11 於警詢及偵查中證述情節相符（見偵卷第15-22、79-81
12 頁），並有被告與告訴人間案發後對話錄音譯文及通訊軟體
13 Line對話紀錄截圖（見偵卷第27-29、53-55頁）、告訴人與
14 其友人間通訊軟體Line對話紀錄截圖（見偵卷第55-56
15 頁）、113年2月5日和解書（見偵卷第71-73頁）在卷可查，
16 足認被告前開任意性自白與事實相符，應堪採信。本案事證
17 明確，被告犯行堪以認定，應依法論科。

18 二、論罪科刑

19 （一）核被告所為，係犯刑法第224條之強制猥褻罪。

20 （二）被告於密接之時間、地點，以雙腿壓制告訴人後，接續以
21 手撫摸告訴人胸部、腹部及耳朵，並從背後擁抱告訴人之
22 行為，主觀上係基於同一強制猥褻犯意所接續實施之數個
23 舉動，各行為獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念難以
24 強行分離，於刑法評價上，應合為包括之一行為予以評價
25 為當，而論以接續犯之一罪。

26 （三）爰審酌被告為逞一己私慾，竟趁其與告訴人同在工作地點
27 內躺臥午休之際，不顧二人同事情誼，復無視告訴人已以
28 肢體及言語表示拒絕，仍逕為本案強制猥褻犯行，侵害告
29 訴人身體及性自主權甚鉅，所為殊值非難。然衡酌被告犯
30 後於警詢、偵查及本院審理中始終坦承犯行，並積極與告
31 訴人達成和解、調解（見偵卷第71-73頁和解書，侵訴卷

01 第69-70頁調解筆錄)以彌補告訴人損害，態度良好；考
02 量其自述國小畢業之智識程度，案發時從事木工裝潢，目
03 前與太太、兒子同住，須扶養母親、太太及兒子等生活狀
04 況(見侵訴卷第100頁)；參以其先前僅有於102年、106
05 年間因公共危險經法院論罪科刑之前案紀錄(見侵訴卷第
06 103-104頁臺灣高等法院被告前案紀錄表)，素行尚可；
07 暨其犯罪動機、目的、手段、對告訴人所生損害、業於審
08 理中與告訴人達成調解，以及告訴人願原諒被告並同意從
09 輕量刑之意見(見侵訴卷第59-62頁本院民事庭調解紀錄
10 表及調解程序筆錄)等一切情狀，量處如主文所示之刑。

11 (四) 緩刑之諭知

- 12 1. 被告前於106年間雖因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣
13 告，惟其於106年10月24日執行完畢後，5年以內未曾因故
14 意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高等法院被告前
15 案紀錄表在卷可查(見侵訴卷第103-104頁)。其雖因一
16 時失慮而為本案犯行，惟其犯後始終坦認犯行，堪認其尚
17 有面對自身錯誤而思過之心，對社會規範之認知並無重大
18 偏離，並於偵審程序中均積極賠償告訴人損害，足認經此
19 偵審程序及科刑宣告後，當知所警惕，信無再犯之虞。且
20 告訴代理人亦當庭表示同意給予被告緩刑宣告(見侵訴卷
21 第100頁)。本院核諸上情，認本案上開對被告所宣告之
22 刑，以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第2款之規
23 定，諭知緩刑2年。
- 24 2. 惟為使被告能從本案記取經驗，避免再度觸法，並養成其
25 尊重社會規範之法治觀念，期於緩刑期間內能知所警惕，
26 爰依刑法第74條第2項第8款規定，諭知被告應於本案判決
27 確定之日起1年內，參加完成法治教育課程3場次，並依刑
28 法第93條第1項第1款、第2款規定，諭知於緩刑期間付保
29 護管束，俾予適當追蹤及輔導，以符緩刑之目的及收緩刑
30 之實效；另為督促被告日後確實履行調解內容，本院認有
31 依同法第74條第2項第3款規定，命被告履行依附件所示調

01 解筆錄內容之必要，故併為此項負擔之宣告。倘被告於緩
02 刑期間未遵期履行上開負擔且情節重大，足認原宣告之緩
03 刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，檢察官得依
04 刑法第75條之1第1項第4款規定，向法院聲請撤銷緩刑宣
05 告，並執行原宣告刑，附予敘明。

06 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
07 段，判決如主文。

08 本案經檢察官鄭雅方提起公訴，檢察官葉芳秀到庭執行職務。

09 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日

10 刑事第四庭 法官 郭子彰

11 上正本證明與原本無異。

12 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
13 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
14 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
15 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
16 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
17 本之日期為準。

18 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日

19 書記官 林珊慧

20 附錄本案論罪科刑法條：

21 中華民國刑法第224條

22 對於男女以強暴、脅迫、恐嚇、催眠術或其他違反其意願之方
23 法，而為猥褻之行為者，處6月以上5年以下有期徒刑。