

臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度侵訴字第61號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

被 告 王嘉宏

指定辯護人 本院公設辯護人沈芳萍

上列被告因妨害性自主罪等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第12140號），本院判決如下：

主 文

一、王嘉宏犯乘機性交罪，處有期徒刑參年捌月。又犯無故攝錄他人性影像罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

二、扣案如附表所示之物沒收。

事 實

一、王嘉宏於民國113年3月8日凌晨4時至4時30分許，與友人一同至址設臺北市○○區○○○路0段000號B1之○○○○招待會所內消費，後於同日凌晨8時8分許，為尋找遺落之物品而進入該會所之A02包廂，見AW000-A113113之成年女子（真實姓名年籍資料均詳卷，下稱A女）因不勝酒力而獨自一人醉躺在沙發椅上休憩，竟基於乘機性交之犯意，利用A女酒後昏睡而不能抗拒之際，先脫去A女之上身衣物，撫摸及親吻A女之胸部，復拉開A女之裙子拉鍊，而將A女所著之裙子及內褲褪下至懸掛在A女右腳上後，旋以手指撫摸A女之生殖器及插入A女之陰道內抽動，並親吻A女之生殖器，以此方式對A女為性交行為1次得逞。後王嘉宏另基於無故攝錄他人性影像之犯意，以其所有如附表所示之行動電話拍攝A女裸露下體之性影像2張。嗣A女因遭異物侵入不適而驚醒，見王嘉宏上開拍攝之舉，旋即搶下附表所示之行動電話而將前開性影像刪除，且經聯繫友人謝○○到場協助後，A女即與友人前

01 往就醫及訴警究辦，始悉上情。

02 二、案經A女訴由臺北市政府警察局大安分局報告臺灣臺北地方
03 檢察署檢察官偵查起訴。

04 理 由

05 一、按性侵害犯罪防治法所稱性侵害犯罪，係指觸犯刑法第221
06 條至第227條、第228條、第229條、第332條第2項第2款、第
07 334條第2項第2款、第348條第2項第1款及其特別法之罪；又
08 行政機關及司法機關所公示之文書，不得揭露被害人之姓
09 名、出生年月日、住居所及其他足資識別被害人身分之資
10 訊，此觀性侵害犯罪防治法第2條第1款、第15條第3項分別
11 定有明文。另性侵害犯罪防治法第15條及第16條第1項所定
12 其他足資識別被害人身分之資訊，包括被害人照片、影像、
13 圖畫、聲音、住址、親屬姓名或其關係、就讀學校、班級、
14 工作場所或其他得以直接或間接方式識別該被害人個人之資
15 料，性侵害犯罪防治法施行細則第10條亦有明文。是關於告
16 訴人A女之姓名、居所地址及其友人謝○○之姓名等足資識
17 別被害人身分之資訊，於本院必須公示之判決書內不得揭露
18 之，爰依上開規定，對於其等之姓名、年籍等足資識別身分
19 之資訊均予以隱匿，並以代號稱A女，合先敘明。

20 二、本判決下述所引用被告王嘉宏以外之人於審判外之陳述，檢
21 察官、被告及辯護人於本院言詞辯論終結前並未聲明異議
22 （見本院侵訴字卷二第95-98頁），本院審酌上開言詞陳述
23 或書面陳述作成時之情況，尚無違法不當及證明力明顯過低
24 之瑕疵，而認為以之作為證據應屬適當，依刑事訴訟法第15
25 9條之5第2項、第1項規定，均有證據能力。至其餘經本院引
26 用之非供述證據，與本案待證事實間均具有關連性，且無證
27 據證明係公務員違背法定程序所取得，故依刑事訴訟法第15
28 8條之4之反面解釋，亦有證據能力。

29 三、上開事實，業據被告於偵訊及本院準備程序暨審理中均坦承
30 不諱（見偵卷第155-156頁，本院侵訴字卷二第51、94
31 頁），核與證人即告訴人A女、證人謝○○分別於警詢及偵

訊時之證述（見偵卷第13-20頁、第21-23頁、第119-121頁）大致相符，復有臺北市政府警察局大安分局敦化南路派出所刑事案件查訪表、本院搜索票、自願受搜索同意書、臺北市政府警察局大安分局搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、受理疑似性侵害事件驗傷診斷書、臺北市政府警察局大安分局113年4月10日北市警安分刑字第0000000000號函暨所附內政部警政署刑事警察局113年3月29日刑生字第0000000000號鑑定書、臺北市政府警察局大安分局113年5月17日北市警安分刑字第0000000000號函暨所附臺北市政府警察局刑事警察大隊數位鑑識報告、臺北市政府警察局大安分局113年6月11日北市警安分刑字第0000000000號函暨所附內政部警政署刑事警察局113年5月30日刑生字第0000000000號鑑定書與通訊軟體對話紀錄擷圖、現場監視錄影畫面擷圖等（見偵卷第25-27頁、第29頁、第31-36頁、第37-47頁、第69-79頁、第93-97頁、第127頁、第129-140頁、第143-147頁）在卷可稽，足認被告之任意性自白與事實相符，堪以採信。是本案事證明確，被告上開犯行堪以認定，均應予依法論科。

四、論罪科刑：

- (一)核被告所為，係犯刑法第225條第1項之乘機性交罪、同法第319條之1第1項之無故攝錄他人性影像罪。
- (二)又被告於密接時間內，先撫摸及親吻A女之胸部，復以手指撫摸A女生殖器及插入A女之陰道內抽動，並親吻A女之生殖器之乘機性交等行為，係於密接時、地實施侵害同一之法益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念難以強行分離，應認各個舉動為犯罪行為之一部分，而包括於一行為予以評價，為接續犯，屬單純一罪。
- (三)再被告雖有拍攝A女裸露下體2張，然2次拍攝行為間之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，屬接續犯，僅論以一罪。
- (四)被告就上開所示2次犯行，犯意各別，行為互殊，應予分論

併罰。

(五)辯護人雖為被告辯以：被告坦承犯行且願與告訴人試行和解，被告亦已提出具體之和解條件，被告犯後確有悔悟之意，現亦有年幼子女需扶養，被告所犯乘機性交罪之法定刑為3年以上10年以下，刑度非輕，請依刑法第59條規定減輕其刑等語（見本院侵訴字卷二第101-102頁、第105-106頁）。然按刑法第59條規定之酌量減輕其刑，必須犯罪另有特殊之原因與環境，在客觀上足以引起一般同情，認為即使予以宣告法定最低度刑，猶嫌過重者，始有其適用。此所謂法定最低度刑，固包括法定最低本刑；惟遇有其他法定減輕之事由者，則應係指適用其他法定減輕事由減輕其刑後之最低度刑而言。倘被告別有法定減輕事由者，應先適用法定減輕事由減輕其刑後，猶認其犯罪之情狀顯可憫恕，即使科以該減輕後之最低度刑仍嫌過重者，始得適用刑法第59條規定酌量減輕其刑。至於犯罪動機、情節輕微、素行端正、家計負擔、犯後態度等情狀，僅可為法定刑內科刑酌定之標準，不得據為酌量減輕之理由（最高法院101年度台上字第679號判決要旨參照）。查，被告明知告訴人因酒醉而躺在包廂沙發椅上休息，見告訴人年輕貌美，竟起色心而以事實欄所示之方式，對告訴人為性交行為得逞，被告實行本案犯行之手段、情節，已對告訴人之身心造成難以抹滅之傷痕（見偵卷第159頁），再參以被告於警詢及偵訊時，均未正視自身所犯錯誤，反空言否認犯行，待檢察官提出相關生物跡證時，被告始伏首認罪（見偵卷第155-156頁），迄今亦未獲告訴人之諒解，是其犯後態度尚難認良好，自難認其所為犯行在客觀上足以引起一般同情，而有宣告法定最低刑度猶嫌過重之情，當無依刑法第59條規定酌減其刑之餘地。是辯護意旨請求依刑法第59條規定酌減其刑等語，尚非有據。至被告之家庭經濟、生活狀況及犯罪動機等情狀，將依刑法第57條規定於量刑時一併審酌，附此敘明。

(六)爰以行為人之責任為基礎，本院審酌被告圖一己性慾之滿

足，利用告訴人因酒醉等因素而陷入不能抗拒之際，對告訴人為事實欄所示之乘機性交及無故攝錄他人性影像之行為，侵害告訴人之性自主權，亦對告訴人身心造成無可抹滅之傷害，犯罪所生危害非輕，行為實應嚴懲；復考量被告於警詢、偵訊中矢口否認犯行，後見事證明確始坦認犯行，且雖有和解意願，然因告訴人堅詞拒絕而未能達成和解（見偵卷第159頁）之犯後態度，再衡酌其犯罪之動機、目的、手段、情節，暨自陳之智識程度、工作狀況、家庭經濟情況（見本院侵訴字卷二第100頁），並衡以告訴人對本案表示之意見及檢察官、被告、辯護人對於科刑所表示之意見（見偵卷第159頁，本院侵訴字卷二第101-102頁）等一切情狀，分別量處如主文所示之刑，並就得易科罰金之部分，諭知易科罰金之折算標準，以示懲儆。

五、沒收部分：

扣案如附表所示之行動電話1支，係被告所有並供其拍攝前開A女性影像之工具乙情，業經本院認定如前，而性影像雖經A女當場刪除，惟考量此類電磁紀錄刪除後仍有還原之可能性，為儘可能排除A女性影像日後遭散布之風險，應依刑法第319條之5規定，不問屬於犯罪行為人與否，應予宣告沒收。

據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

本案經檢察官黃士元提起公訴，檢察官涂永欽到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 2 月 12 日

刑事第九庭 審判長法官 王筱寧

法 官 黃柏家

法 官 顏嘉漢

上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日

內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

書記官 蔡婷宇

中華民國 114 年 2 月 12 日

附表：

編號	物品名稱	數量	備註
1	IPHONE 14 行動電話 (黑色)	1支 (IMEI: 000000000000 0000號、00000000000000 0號, 含門號0000000000 之SIM卡1張)	見偵卷第45頁

附錄本案論罪科刑法條：

中華民國刑法第225條

對於男女利用其精神、身體障礙、心智缺陷或其他相類之情形，不能或不知抗拒而為性交者，處3年以上10年以下有期徒刑。

對於男女利用其精神、身體障礙、心智缺陷或其他相類之情形，不能或不知抗拒而為猥褻之行為者，處6月以上5年以下有期徒刑。

第1項之未遂犯罰之。

中華民國刑法第319條之1

未經他人同意，無故以照相、錄影、電磁紀錄或其他科技方法攝錄其性影像者，處3年以下有期徒刑。

意圖營利供給場所、工具或設備，便利他人為前項之行為者，處5年以下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金。

意圖營利、散布、播送、公然陳列或以他法供人觀覽，而犯第1項之罪者，依前項規定處斷。

前三項之未遂犯罰之。