

臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度侵訴字第81號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

被 告 蕭憲宏

選任辯護人 徐敏文律師

羅盛德律師

上列被告因妨害性自主罪等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第397號），被告就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取公訴人、被告、辯護人之意見後，本院合議庭裁定改由受命法官獨任進行簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

蕭憲宏犯如附表一「罪名及宣告刑」欄所示之罪，各處如附表一「罪名及宣告刑」欄所示之刑，應執行有期徒刑壹年貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑伍年，並應自本判決確定之日起壹年內向公庫支付新臺幣陸萬元。

扣案如附表二編號1所示之物，沒收之。

事實及理由

一、被告蕭憲宏所犯為死刑、無期徒刑或最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，其於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取公訴人、被告及其辯護人之意見後，認宜進行簡式審判程序，爰依刑事訴訟法第273條之1第1項規定，由受命法官獨任進行簡式審判程序，是本案之證據調查，依刑事訴訟法第273條之2規定，不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第170條規定之限制，合先敘明。

二、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實一、(二)第3至4行原記載「得知B女到該所提告詐欺案件後」，應更正為「得知B女陪同友人至該所提告詐欺案件後」；證據部分增列「被告於本院準備程序及審理時之自白」（見本院侵訴卷第82、186、1

99頁），其餘均引用起訴書（如附件）所載。

三、論罪科刑：

(一)核被告就事實欄一之(一)至(三)所為，均係犯刑法第224條強制猥褻罪、刑法第319條之1第1項無故攝錄他人性影像罪。被告各次犯行所為，雖亦該當刑法第315條之1第2款之竊錄他人身體隱私部位罪，然同法所稱之「性影像」，係指內容有下列影像或電磁紀錄者之謂：性器或客觀上足以引起性慾或羞恥之身體隱私部位，刑法第10條第8項第2款定有明文。自該條文及319條之1以下之妨害性隱私及不實影像罪章之立法理由以觀，該等條文旨在強化隱私法益之保障，維護個人生活私密領域最核心之性隱私、性名譽，是同法第319條之1第1項規定相對於刑法第315條之1第2款規定，屬隱私權保障層升之法條競合，依重法優於輕法原則，應適用法定刑較重之刑法第319條之1第1項之罪，排除刑法第315條之1第2款之適用。

(二)核被告就事實欄一之(四)所為，係犯刑法第319條之1第4項、第1項之無故攝錄他人性影像未遂罪、性騷擾防治法第25條第1項前段之性騷擾罪。

(三)被告就事實欄一之(一)至(三)，各以一行為，同時觸犯強制猥褻罪、無故攝錄他人性影像罪，為想像競合犯，應各從一重之強制猥褻罪處斷；就事實欄一之(四)所為，以一行為觸犯無故攝錄他人性影像未遂罪、性騷擾罪，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重之無故攝錄他人性影像未遂罪處斷。

(四)被告就事實欄一之(一)至(四)所為，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

(五)被告已著手於攝錄A女性影像之行為，惟因恐事跡敗露而未得逞，屬未遂犯，爰依刑法第25條第2項規定，按既遂犯之刑減輕之。

(六)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告為滿足自己之私慾，違反告訴人等之意願，觸碰其等之胸部並攝錄影像，造成告訴人等性隱私法益受損，身心受創，顯然欠缺尊重他人身體自

主權之觀念，應予非難，惟念及被告犯後坦承犯行，與告訴人等4人均成立和解並履行完畢等情，有本院準備程序筆錄、和解筆錄、匯款紀錄、本院公務電話紀錄等件在卷可參（見本院侵訴卷第130、142、159至166、186、203、207頁），及被告各次之犯罪動機、目的、手段、情節，兼衡被告於本院審理中自陳之家庭生活經濟狀況（見本院侵訴卷第200頁）等一切情狀，各量處如附表一「罪名及宣告刑」欄所示之刑，並均諭知易科罰金之折算標準。再權衡行為人之責任與整體刑法目的及相關刑事政策暨比例原則、平等原則、責罰相當原則、重複評價禁止等原則，審酌被告所犯各罪之不法與罪責程度，為強制猥褻罪及無故攝錄他人性影像，且於一定期間內反覆犯之，犯罪類型、行為態樣、動機相似，責任非難重複程度較高；暨犯罪之危害情況、各別刑罰規範之目的、侵害法益之類型、所犯數罪反應出之人格特性、實現刑罰經濟的功能等總體情狀，就被告所犯各罪，依刑法第51條第5款定如主文第1項所示之應執行刑。

(七)緩刑之宣告

被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在案足佐（見本院侵訴卷第15頁），參以被告犯後坦承犯行，與告訴人等4人均成立和解且履行完畢，復審酌告訴人等4人於審理中均表示願意給予被告緩刑自新之機會（見本院侵訴卷第130、134、138、142頁），及參以公訴人之意見（見本院侵訴卷第201、202頁），綜上各節，堪認被告歷此偵審程序，當知警惕，應無再犯之虞，本院認其所受刑之宣告以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款併予宣告緩刑5年，以啟自新。又本院為促使其得以確實自本案中記取教訓，認除前開緩刑宣告外，另有賦予其相當程度負擔之必要，爰依同條第2項第4款之規定，命其於本判決確定之日起1年內，向公庫支付如主文所示之金額，以期符合緩刑目的。被告如於緩刑期間故意犯罪，或違反本院所定上開命其履行之事項情節重大，足認緩刑難收預

期效果，而有執行刑罰之必要者，依刑事訴訟法第476條及刑法第75條之1第1項第4款之規定，檢察官得向本院聲請撤銷其緩刑之宣告，附此敘明。

四、沒收

(一)依刑法第319條之1至第319條之4性影像之附著物及物品，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之，刑法第319條之5定有明文。扣案如附表二編號1所示之物為被告持以拍攝告訴人等人之性影像所用之物，被告並用以儲存本案性影像之電磁紀錄檔案，業據被告供承在卷（見本院侵訴卷第198頁），並有新北市政府警察局新店分局112年12月14日數位證物勘察報告在卷可憑（見臺灣臺北地方檢察署113年度偵字第397號不公開卷第3至47頁），是以如附表二編號1所示之應依刑法第319條之5規定宣告沒收。

(二)至扣案如附表二編號2、3所示之物，尚無證據足認與本案犯行有關，爰不予宣告沒收。

據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1、第299條第1項前段，判決如主文。

本案經檢察官盧祐涵提起公訴，檢察官林淑玲到庭執行職務

中 華 民 國 114 年 3 月 25 日

刑事第四庭 法 官 陳盈呈

上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

書記官 程于恬

中 華 民 國 114 年 3 月 25 日

附錄本案論罪科刑法條全文如下：

中華民國刑法第224條

對於男女以強暴、脅迫、恐嚇、催眠術或其他違反其意願之方法，而為猥褻之行為者，處六月以上五年以下有期徒刑。

中華民國刑法第319條之1

未經他人同意，無故以照相、錄影、電磁紀錄或其他科技方法攝錄其性影像者，處三年以下有期徒刑。

意圖營利供給場所、工具或設備，便利他人為前項之行為者，處五年以下有期徒刑，得併科五十萬元以下罰金。

意圖營利、散布、播送、公然陳列或以他法供人觀覽，而犯第一項之罪者，依前項規定處斷。

前三項之未遂犯罰之。

性騷擾防治法第25條

意圖性騷擾，乘人不及抗拒而為親吻、擁抱或觸摸其臀部、胸部或其他身體隱私處之行為者，處二年以下有期徒刑、拘役或併科新臺幣十萬元以下罰金；利用第二條第二項之權勢或機會而犯之者，加重其刑至二分之一。

前項之罪，須告訴乃論。

附表一：

編號	對應之事實	罪名及宣告刑
1	起訴書犯罪事實欄一之(一)所示	蕭憲宏犯強制猥褻罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
2	起訴書犯罪事實欄一之(二)所示	蕭憲宏犯強制猥褻罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
3	起訴書犯罪事實欄一之(三)所示	蕭憲宏犯強制猥褻罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
4	起訴書犯罪事實欄一之(四)所示	蕭憲宏犯無故攝錄他人性影像未遂罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

附表二：

編號	項目	數量	保管字號
1	iPhone15 Pro	1支	本院113年刑保字第3249號

	(IMEI1：0000000000000000、 IMEI2：0000000000000000)		
2	iPhone11 (IMEI1：0000000000000000、 IMEI2：0000000000000000)	1支	
3	桌上型電腦主機	1臺	

附件：臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第397號

被 告 蕭憲宏

選任辯護人 羅盛德律師

上列被告因妨害性隱私等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、蕭憲宏於民國112年間擔任警察實務訓練實習生，於新北市政府警察局新店分局安和派出所(下稱安和派出所)受訓中，其竟利用其執行職務之便，分別於下列時間、地點為下列犯行：

(一)、蕭憲宏於112年10月29日8時許，因見代號AD000-B112490號(同代號AD000-H112939號，真實姓名詳卷，下稱A女)到安和派出所，得知A女到該所補呈證據資料給被告之沈姓同事後，因認有機可趁而與之攀談，竟基於強制猥褻、妨害性隱私、妨害秘密等故意，先將其蘋果廠牌IPHONE15 PRO手機(IMEI：JKXWDL2MV3號，下稱本案手機)開啟錄影模式後架在A女頸部位置，並佯裝與A女模擬詐騙案件經過之詐術，壓制A女之性自主意願，強制觸碰A女上胸部隱私部位，並同時以由上往下角度竊錄A女上胸部隱私部位之性影像得逞。

(二)、蕭憲宏於112年11月1日18時30分許，因見代號AD000-A112782號(同代號AD000-B112491、AD000-H112941號，真實姓名詳卷，下稱B女)到安和派出所，得知B女到該所提告詐欺案件後，因認有機可趁而與之攀談，竟基於強制猥褻、妨害性隱私、妨害秘密等故意，先將本案手機開啟錄影模式後架在B

女頸部位置，並佯裝與B女模擬詐騙案件經過之詐術，壓制B女之性自主意願，強制觸碰B女上胸部隱私部位，並同時以由上往下角度竊錄B女上胸部隱私部位之性影像得逞。

(三)、蕭憲宏於112年11月27日2時許，因見代號AD000-H112940號(同代號AD000-B112488號，真實姓名詳卷，下稱C女)到安和派出所，得知C女到該所提告詐欺案件後，因認有機可趁而與之攀談，竟基於強制猥褻、妨害性隱私、妨害秘密等故意，先將本案手機開啟錄影模式後架在C女頸部位置，並佯裝與C女模擬詐騙案件經過之詐術，壓制C女之性自主意願，強制觸碰C女上胸部隱私部位，並同時以由上往下角度竊錄C女上胸部隱私部位之性影像得逞。

(四)、蕭憲宏於112年12月7日19時許，因見代號AD000-H112930號(同代號AD000-B112486號、AD000-A112772號，真實姓名詳卷，同卷內代號AD000-A112772號，下稱D女)涉嫌違反毒品危害防制條例案件，經警逮捕而解送至安和派出所後，因認其負責戒護D女時有機可趁，竟意圖性騷擾，基於妨害性隱私、妨害秘密等故意，先命D女進入廁所行搜身程序，並將本案手機開啟錄影模式，並藉口搜身D女外套有無違禁物，乘D女不及抗拒之際不當觸碰其胸部之隱私部位，並同時以本案手機竊錄D女胸罩正面及側面等隱私部位之性影像，嗣因被告恐事跡敗露而將上開影像刪除而竊錄未遂。

二、案經A女、B女、C女及D女訴由新北市政府警察局新店分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告蕭憲宏於警詢、偵訊及羈押訊問中供述	1.證明被告於112年10月16日至同年12月15日間，在安和派出所受訓之事實。 2.被告於羈押訊問庭中，坦承其於犯罪事實欄一、(一)

		至(四)所示之時間、地點，為犯罪事實欄一、(一)至(四)所示行為等事實。
2	證人即告訴人A女於警詢及偵訊中證述	證明被告於112年10月29日8時許，在安和派出所，將本案手機架在A女頸部位置，並佯裝與A女模擬詐騙案件經過之詐術，而因被告係警察所以A女誤信被告，而遭壓制其性自主意願，被告方得強制觸碰A女上胸部隱私部位得逞。
3	證人即告訴人B女於警詢及偵訊中證述	證明被告於112年11月1日18時30分許，在安和派出所，將本案手機架在B女頸部位置，並佯裝與B女模擬詐騙案件經過之詐術，而因被告係警察所以B女誤信被告，而遭壓制其性自主意願，被告方得強制觸碰B女上胸部隱私部位得逞。
4	證人即告訴人C女於警詢及偵訊中證述	證明被告於112年11月27日2時許，在安和派出所，將本案手機架在B女頸部位置，並佯裝與B女模擬詐騙案件經過之詐術，而因被告係警察所以B女誤信被告，而遭壓制其性自主意願，被告方得強制觸碰B女上胸部隱私部位得逞。

01

5	證人即告訴人D女於警詢中證述	證明被告於112年12月7日19時許，在安和派出所，假借查看告訴人D女所著外套有無違禁物之際，乘其不及抗拒而觸摸其胸部，並持本案手機拍攝其性影像等事實。
6	臺灣臺北地方法院搜索票、新北市政府警察局新店分局搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表及現場照片各1份	證明本案手機為被告所有之事實。
7	本案手機勘察檔案光碟1片、新北市政府警察局新店分局數位證物勘察報告、影片譯文及擷圖各1份	證明被告於於犯罪事實欄一、(一)至(四)所示之時間、地點，為犯罪事實欄一、(一)至(四)所示行為，且於本案手機內未扣得D女性影像等事實。

02

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

13

二、核被告蕭憲宏於犯罪事實欄一(一)至(三)所為，均係犯刑法第319條之1第1項之無故攝錄他人性影像罪嫌、同法第315條之1第2款竊錄他人身體隱私部位罪嫌、同法第224條以他法強制猥褻罪嫌。另刑法第319條之1、同法第315條之1為法條競合之特別關係，本於重法優於輕法之原則，請論以第319條之1第1項之罪。又被告係以一行為，同時觸犯第319條之1第1項、同法第224條等2罪名，為想像競合犯，請從一重論處。另被告於犯罪事實欄一(四)所為，係違反性騷擾防治法第25條第1項強制觸摸罪嫌、刑法第319條之1第1項、第4項之無故攝錄他人性影像未遂罪嫌，又被告係以一行為，同時觸犯第319條之1第1項、同法第224條等2罪名，為想像競合犯，請從一重論處。另被告所犯上開四罪間，乃侵害數名告

訴人法益，且犯意個別、行為互殊，請予以分論併罰。至扣案之本案手機1支，係供被告拍攝告訴人等之性影像及儲存此等性影像之電磁紀錄所用，屬被告所拍攝性影像之附著物，請依刑法第319條之5宣告沒收。

三、報告意旨雖認被告所為另涉犯刑法第228條第2項之利用權勢猥褻罪嫌，惟本罪之構成係以行為人與被害人間有該條項所定親屬、監護、教養、教育、訓練、救濟、醫療、公務、業務或其他類似之監督與服從關係為前提，倘行為人與被害人間不具此等關係，即與本罪之構成要件有間。查告訴人A女、B女、C女、D女於警詢及偵查中，均未陳稱係因懼怕被告對其等之監督與服從關係方隱忍不敢反抗，故此部分法條適用容有誤會，附此敘明。。

四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公诉。

此 致

臺灣臺北地方法院

中 華 民 國 113 年 8 月 27 日
檢 察 官 盧 祐 涵

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 113 年 9 月 18 日
書 記 官 黎 佳 鑫

附錄本案所犯法條全文

中華民國刑法第225條（乘機性交猥褻罪）

對於男女利用其精神、身體障礙、心智缺陷或其他相類之情形，不能或不知抗拒而為性交者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑。

對於男女利用其精神、身體障礙、心智缺陷或其他相類之情形，不能或不知抗拒而為猥褻之行為者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑。

第 1 項之未遂犯罰之。

中華民國刑法第315條之1（妨害秘密罪）

有下列行為之一者，處 3 年以下有期徒刑、拘役或 30 萬元以

01 下罰金：

02 一、無故利用工具或設備窺視、竊聽他人非公開之活動、言論、

03 談話或身體隱私部位者。

04 二、無故以錄音、照相、錄影或電磁紀錄竊錄他人非公開之活動

05 、言論、談話或身體隱私部位者。

06 中華民國刑法第319條之1第1項

07 未經他人同意，無故以照相、錄影、電磁紀錄或其他科技方法攝

08 錄其性影像者，處 3 年以下有期徒刑。

09 性騷擾防治法第25條

10 意圖性騷擾，乘人不及抗拒而為親吻、擁抱或觸摸其臀部、胸部

11 或其他身體隱私處之行為者，處 2 年以下有期徒刑、拘役或併

12 科新臺幣 10 萬元以下罰金；利用第 2 條第 2 項之權勢或機會

13 而犯之者，加重其刑至二分之一。

14 前項之罪，須告訴乃論。