

臺灣臺北地方法院刑事裁定

113年度侵訴字第87號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

被 告 陳羿翰

選任辯護人 黃重鋼律師

史崇瑜律師

陳禾原律師

上列被告因妨害性自主罪案件，本院裁定如下：

主 文

陳羿翰自民國一百一十四年四月七日起延長羈押貳月。

理 由

- 一、按羈押被告，審判中不得逾3月，但有繼續羈押之必要者，得於期間未滿前，經法院依刑事訴訟法第101條或第101條之1規定訊問被告後，以裁定延長之；延長羈押期間，審判中每次不得逾2月，如所犯最重本刑為10年以下有期徒刑以下之刑者，第一審、第二審以3次為限，第三審以1次為限，同法第108條第1項、第5項分別定有明文。
- 二、被告陳羿翰因妨害性自主等案件，經檢察官提起公訴，本院於民國113年11月7日訊問後，認被告涉犯刑法第224條之1、第222條第1項第2款之加重強制猥褻罪，犯罪嫌疑重大，且有事實足認有反覆實行同一犯罪之虞；審酌本案被害人均為幼童，被告所為犯行對不特定幼童身心造成甚大危害，衡量被告權益保障及公共利益維護，經依比例原則權衡後，認本案無法以具保、責付或限制住居代替羈押以防免被告再犯同一犯罪，而認有羈押之必要；故於同日裁定羈押。
- 三、茲因被告羈押期限即將屆滿，經本院於114年3月21日訊問，被告雖仍否認犯行，惟依卷內現有證據資料，堪認其涉犯前

揭罪名，犯罪嫌疑重大。被告分別在不同之幼兒園，對4名不同幼童為本案犯行，且依被害人B童供述，其於113年8月1日、同年月2日分別遭被告猥褻，顯見被告有為加重強制猥褻之慣行，故有事實足認被告有反覆施行之虞，是本案仍有刑事訴訟法第101條之1第1項第2款之羈押原因。另被告涉犯對未滿14歲之男女強制猥褻等罪，法定刑度亦非輕微，依常人趨吉避凶、脫免刑責、不甘受罰之基本人性，重罪常伴有逃亡之高度可能，是被告畏罪逃亡而規避日後審判、執行之可能性甚高，亦有事實足認有逃亡之虞。且被告、辯護人聲請傳喚被告任職之幼兒園同事到庭作證，然其等為被告任職時之同事，被告既否認犯行，並無法排除被告為脫免罪責，央求證人到庭為對其有利之證述，故有事實足認被告有勾串證人之虞。至辯護人雖為被告辯稱：被告已有固定住所，無逃亡可能，且得以科技監控設備限制住居云云；然被告所涉罪名之刑度非輕，被告有逃亡之可能，業經說明如上；至於科技監控設備並無從防免被告接觸未滿14歲之男女，是辯護人前揭辯詞，難認可採。復審酌本案已排定於114年4月30日起密集審理之審理進度，暨權衡被告所犯案件內容乃嚴重危害兒童身心發展及身體自主權利，情節嚴重危害社會治安，暨國家刑事司法權之有效行使、社會秩序及被害人人身安全之維護等公共利益、被告人身自由及防禦權受限制之程度，認本案若僅命具保、責付或限制住居等侵害較小之手段，尚不足以確保審判程序之順利進行，亦無從預防被告若經釋放在外，而再犯同種類犯罪之可能，仍有繼續羈押之必要，爰裁定被告自114年4月7日起延長羈押2月。

四、依刑事訴訟法第108條第1項、第5項，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

刑事第十二庭 審判長法官 唐珣

法官 張家訓

法官 王子平

上正本證明與原本無異。

01 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

02 書記官 楊雅涵

03 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日