

臺灣臺北地方法院刑事裁定

113年度原訴字第59號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官  
被 告 蔡瑗菱

(  
選任辯護人 蔡憲騰律師

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第17199號、第17200號、第21143號、第27730號、少連偵字第235號、第237號、第240號、第244號、第245號）及移送併辦（臺灣臺南地方檢察署113年度偵字第24934號），本院裁定如下：

主 文

甲○○自民國一百一十三年十二月十二日起延長羈押貳月，並禁止接見、通信、授受物件。

理 由

一、按羈押被告，審判中不得逾3月，但有繼續羈押之必要者，得於期間未滿前，經法院依刑事訴訟法第101條或第101條之1規定訊問被告後，以裁定延長之；延長羈押期間，審判中每次不得逾2月，如所犯最重本刑為10年以下有期徒刑以下之刑者，第一審、第二審以3次為限，第三審以1次為限，同法第108條第1項、第5項分別定有明文。

二、經查：

(一)被告甲○○前因詐欺等案件，經本院訊問後，被告坦承犯行，且有卷內相關供述及非供述證據可佐，足認其犯罪嫌疑重大，且有事實及相當理由認為被告有勾串共犯、湮滅證據之虞，非予羈押，顯難進行審判，而有羈押之必要，依刑事訴訟法第101條第1項第2款之規定，於民國113年9月12日裁定自同日起羈押3月，並禁止接見、通信、授受物件在案。

(二)茲因被告羈押期間將行屆滿，經本院於113年12月6日訊問程

01 序時訊問被告，並徵詢辯護人之意見後(見本院卷二第146  
02 頁)，本院認被告坦承犯行，並有卷內事證可佐，足認被告  
03 犯罪嫌疑重大。審酌被告雖已坦承犯行，惟共同被告丙○  
04 ○、乙○○均否認犯行，本院亦已於113年12月19日審理期  
05 日傳喚被告到庭作證，是就被告招攬共同被告丙○○、乙○  
06 ○擔任提款車手之緣由及細節、計畫及謀議之經過、共犯間  
07 之參與及分工等犯罪情節，均尚待調查釐清，共同被告丙○  
08 ○、乙○○為減輕或脫免罪責，可能與被告相互勾串或湮滅  
09 證據，致案情晦暗不明，故確有相當理由及事實足認被告有  
10 勾串共犯、湮滅證據之虞。佐以被告於本院113年9月12日訊  
11 問時供稱：我前案在112年12月被起訴，但因為詐欺集團成  
12 員「余浩展」都有跟我聯絡，律師費也是他們付的，後來  
13 「余浩展」介紹「查理」給我認識，我不疑有他，所以越來  
14 越相信「查理」等語(見本院卷一第57頁)。被告既於前案經  
15 起訴後，仍持續與「余浩展」、「查理」等詐欺集團成員聯  
16 繫，甚至進一步為「查理」招攬本案其餘被告擔任提款車  
17 手，顯見被告於前案經起訴、判決後，已提升為本案詐欺集  
18 團之較高階層，對本案詐欺集團運作狀況知之甚詳，且與  
19 「查理」及本案詐欺集團其餘成員聯繫頻繁、關係密切，兼  
20 衡以詐欺集團上層為躲避追緝、脫免罪責，常以強暴、脅  
21 迫、利誘等手段，要求下層共犯配合進行不實證述或串供、  
22 滅證等行為，則本案亦有相當理由及事實足認被告有勾串共  
23 犯、湮滅證據之虞。

24 (三)本院審酌國家刑事司法權之有效行使、社會秩序及公共利  
25 益、被告人身自由之私益及防禦權受限制之程度，認羈押被  
26 告之原因(刑事訴訟法第101條第1項第2款)及必要性仍然存在，  
27 且若命被告具保、責付或限制住居等侵害較小之手段，  
28 均不足以確保其未來審判及執行程序之順利進行，是對被告  
29 繼續執行羈押之處分核屬適當，而有繼續羈押之必要，被告  
30 復無刑事訴訟法第114條各款所定事由，爰裁定自113年12月  
31 12日起延長羈押2月。又為避免被告於在押期間與他人聯繫

01 以達上開勾串共犯、湮滅證據之目的，認有禁止接見、通  
02 信、授受物件之必要。

03 三、依刑事訴訟法第108條第1項、第5項、第105條第3項前段，  
04 裁定如主文。

05 中 華 民 國 113 年 12 月 9 日

06 刑事第二庭 審判長法官 王惟琪

07 法官 涂光慧

08 法官 李敏萱

09 上正本證明與原本無異。

10 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

11 書記官 張華瓊

12 中 華 民 國 113 年 12 月 9 日