

臺灣臺北地方法院刑事裁定

113年度單禁沒字第498號

聲請人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被告 錢彥希

上列聲請人因被告違反毒品危害防制條例案件，聲請單獨宣告沒收違禁物（113年度聲沒字第128號），本院裁定如下：

主 文

扣案如附表編號1所示之物，均沒收之。

理 由

一、聲請意旨略以：被告錢彥希因意圖製造毒品而栽種大麻案件，經臺灣臺北地方檢察署（下稱臺北地檢署）檢察官為不起訴處分，並經臺灣高等檢察署駁回再議確定。扣案如附表編號1所示之大麻植株24株，經送鑑驗均檢出含有第二級毒品大麻成分，爰依毒品危害防制條例第18條第1項前段之規定，聲請裁定沒收銷燬等語。

二、按違禁物，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之；違禁物或專科沒收之物得單獨宣告沒收，刑法第38條第1項、第40條第2項分別定有明文。又大麻屬第二級毒品，製造大麻係將栽種成長後之大麻葉予以加工，使成易於吸用之製品而言。大麻之幼苗或植株，縱含有第二級毒品大麻之成分，如未經加工製造成易於施用之製品，應僅屬製造第二級毒品大麻之原料而已，尚難認係第二級毒品；大麻種子可供栽種為大麻，雖非第二級毒品，但禁止持有，持有大麻種子者，毒品危害防制條例第14條第4項設有刑責規定。而大麻植株為自大麻種子發育而來，可供為製造第二級毒品大麻之原料，亦係違禁物而禁止持有，應依刑法第38條第1項規定沒收（最高法院

99年度台上字第2048號、110年度台上字第6263號判決意旨
參照）。

三、經查，被告前因違反毒品危害防制條例案件，經臺北地檢署檢察官為不起訴處分，並經臺灣高等檢察署駁回再議確定，有上開不起訴處分書、臺灣高等檢察署112年10月5日函、臺灣高等法院被告前案紀錄表各1份在卷可稽。而扣案如附表編號1所示之大麻植株24株，經送鑑驗結果，均檢出第二級毒品大麻成分，有法務部調查局濫用藥物實驗室112年6月28日調科壹字第00000000000號鑑定書1份在卷可稽（偵卷第103頁），然扣案如附表編號1所示物於查獲時係未經乾燥之植株，有扣押證物照片（偵卷第45、118頁）在卷可參，尚非屬第二級毒品，然屬違禁物，應依刑法第38條第1項規定宣告沒收。至鑑驗取用部分既已滅失，自不為沒收之諭知。是聲請人之聲請核屬正當，應予准許。至聲請意旨雖誤引毒品危害防制條例第18條第1項前段規定，惟其聲請既為正當，已如前述，本院自得援引適當規定宣告沒收，不受檢察官聲請書所載法條之拘束。

四、爰依刑事訴訟法第220條、第455條之36第2項，裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
刑事第五庭 法 官 鄭雁尹

上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

書記官 涂曉蓉

中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
附表：

編號	品項及數量	備註
1	大麻植株24株	均檢出第二級毒品大麻成分（偵卷第103頁，法務部調查局濫用藥物實驗室112年6月28日鑑定書）。