臺灣臺北地方法院刑事裁定

113年度單聲沒字第150號

聲請人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被告 李容瑄

上列被告因違反商標法案件，經聲請人聲請單獨宣告沒收(113年度執聲字第1373號)，本院裁定如下：

主 文

扣案如附表編號1、編號3至20所示之物均沒收。

其餘聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：被告李容瑄因違反商標法案件，經臺灣臺北地方檢察署（下稱臺北地檢署）檢察官以111年度偵字第25332號為不起訴處分確定(聲請意旨誤載為112年度偵字第25332號)，扣案如附表所示之物經鑑定後，均係仿冒商標之商品，爰依刑法第40條第2項、商標法第98條規定，聲請單獨宣告沒收等語。

二、按違禁物或專科沒收之物得單獨宣告沒收；侵害商標權、證明標章權或團體商標權之物品或文書，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之，刑法第40條第2項、商標法第98條分別定有明文。

三、經查，被告違反商標法案件，前經臺北地檢署檢察官以111年度偵字第25332號為不起訴處分確定等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可查，堪以認定。又扣案如附表編號1、編號3至20所示之物，經鑑定後，均屬侵害商標權之仿冒品乙情，有如附表所示鑑定結果、智慧局商標檢索系統查詢資料、鑑定報告書等件附卷可稽，依商標法第98條規定，不問屬於犯罪行為人與否，應沒收之，而屬專科沒收之物，是

01 揆諸上揭規定，聲請人所為此部分聲請，於法有據，應予准
02 許。至於附表編號2所示之物，聲請人雖稱該等物品亦屬侵
03 害商標權之物品而聲請沒收，惟依據告訴人日商三麗鷗股份
04 有限公司所提出之商品鑑定報告，就附表編號2所示之物並
05 無法判定為侵害商標權之商品，此有日商三麗鷗股份有限公
06 司陳所提之刑事陳報狀暨侵害商標權真仿品比對報告書附卷
07 可參，則尚無證據顯示附表編號2所示商品為侵害商標權之
08 物品，是聲請人此部分聲請沒收，於法不合，應予駁回。

09 四、依刑事訴訟法第220條、第455條之36第2項，裁定如主文。

10 中 華 民 國 113 年 11 月 8 日

11 刑事第二庭 法官 涂光慧

12 上正本證明與原本無異。

13 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

14 書記官 楊雅婷

15 中 華 民 國 113 年 11 月 8 日

16 附表：李容瑄違反商標法扣押物品相片對照表