臺灣臺北地方法院刑事裁定

113年度單聲沒字第177號

聲請人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被告 留建軍

上列聲請人因被告違反商標法案件（112年度偵緝字第1839號），聲請單獨宣告沒收（113年度聲沒字第269號），本院裁定如下：

主 文

扣案如附表所示之物均沒收。

理 由

- 一、聲請意旨略以：臺灣臺北地方檢察署112年度偵緝字第1839號被告留建軍違反商標法一案，前經同署檢察官為不起訴處分確定。扣案之仿冒如附表所示商標之指甲刀1把、杯子1個，爰依法聲請單獨宣告沒收等語。
- 二、按違禁物或專科沒收之物得單獨宣告沒收，刑法第40條第2項定有明文。次按侵害商標權、證明標章權或團體商標權之物品或文書，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之，商標法第98條亦有明定。而依商標法第98條民國105年11月30日修正之立法理由：104年修正公布之刑法增訂沒收專章規定，且刑法施行法第10條之3規定，上開刑法修正條文自105年7月1日施行，施行日前制定之其他法律關於沒收、追徵、追繳、抵償之規定，不再適用，惟商標侵權物品雖非屬刑法第38條第1項之違禁物，然其性質不宜任令在外流通，若刪除現行條文絕對義務沒收之特別規定，回歸適用刑法規定，為沒收時尚須確認該等物品之權利歸屬及正當事由取得等事實，增加依職權沒收之舉證與認定程序，並可能發還所有人而再度回流市場，將有礙取締仿冒之成效，爰維持絕對義務沒收之規定等語，可知商標侵權物品雖非違禁物，然其性質不宜任令在外流通，屬於應採絕對義務沒收之「專科沒收之物」，

01 故得依刑法第40條第2項規定聲請法院單獨宣告沒收甚明。
02 三、經查，被告因違反商標法案件，經臺灣臺北地方檢察署檢察
03 官以112年度偵緝字第1839號為不起訴處分確定等情，有上
04 開不起訴處分書、法院前案紀錄表各1份在卷可按。又該案
05 所扣得如附表所示之物，屬侵害商標權之物品，有經濟部智
06 慧財產局商標檢索系統查詢結果、國際影視有限公司鑑定報
07 告書等附卷可稽。揆諸前揭說明，上開扣案物核屬專科沒收
08 之物。是聲請人聲請就該扣案物單獨宣告沒收，經核並無不
09 符，應予准許。

10 四、依刑事訴訟法第220條、第455條之36第2項，商標法第98
11 條，刑法第11條、第40條第2項，裁定如主文。

12 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
13 刑事第四庭 法 官 謝昀芳

14 上正本證明與原本無異。

15 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

16 書記官 劉穗筠

17 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日

18 附表：

19

編號	扣案物名稱	數量	商標權人	註冊/審定號
1	仿冒ドラえもん, DORAEMON 小叮噹及圖商標圖樣之指甲 刀	1把	日商小學館集英社製作 股份有限公司	00000000
2	仿冒ドラえもん, DORAEMON 小叮噹及圖商標圖樣之杯子	1個	日商小學館集英社製作 股份有限公司	00000000