

臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度審交易字第324號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官  
被 告 陳維增

上列被告因過失傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度調院偵字第2178號），本院判決如下：

主 文  
陳維增無罪。  
理 由

一、公訴意旨略以：被告陳維增於民國112年5月2日9時1分許，騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車，沿新北市○○區○○路0段○○○○○○○○○○00號前時，明知右轉彎時應使用方向燈，亦應注意右後方之來車，且依當時天候晴，日間自然光線，視距良好，並無不能注意之情事。適告訴人顏廷祐騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車在被告同向右後方。被告竟未注意告訴人，未使用右轉方向燈即逕行右轉往新北環快方向，告訴人因未注意車前狀況而反應不及，以前車頭撞擊被告之機車右側車身，受有左側肩膀挫傷、左側胸壁挫傷、左側骨盆挫傷、左側前臂挫傷、雙側膝部及右足擦傷等傷害，因認被告涉犯刑法第284條前段過失傷害罪嫌等語。

二、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；無證據能力、未經合法調查之證據，不得作為判斷之依據，刑事訴訟法第154條第2項、第155條第2項分別定有明文。又不能證明被告犯罪或其行為不罰者，應諭知無罪之判決，復為刑事訴訟法第301條第1項所明文規定。次按事實之認定，應憑證據，如未能發現相當證據，或證據不足以證明，自不能以推測或擬制之方法，為裁判基礎。又認定犯罪事實，所憑之證據，雖不以直接證據為限，間接證據亦包括在內，然無

01 論直接或間接證據，其為訴訟上之證明，須於通常一般之人  
02 均不致於有所懷疑，而得確信其為真實之程度者，始得據之  
03 為有罪之認定，倘其證明尚未達到此一程度，而有合理性懷  
04 疑之存在時，即無從為有罪之認定。

05 三、公訴人認被告涉犯刑法第284條前段過失傷害罪嫌，係以被  
06 告之供述、證人即告訴人顏廷祐之證述、道路交通事故現場  
07 圖、道路交通事故調查報告表（一）（二）、照片、台北慈  
08 濟醫療財團法人台北慈濟醫院診斷證明書、龍昌診所診斷證  
09 明書、新北市政府警察局道路交通事故初步分析研判表等為  
10 其論據。訊據被告固不否認其有與告訴人發生本案交通事  
11 故，惟堅詞否認有何過失傷害犯行，辯稱：事發當時我有打  
12 方向燈，當時機車很多，我打完方向燈放慢速度，是告訴人  
13 未保持安全距離從後方撞到我，告訴人跟我不是併行，他是  
14 在我後方，我的右邊有另外一輛摩托車，我等我右邊摩托車  
15 過我才能右轉，我有放慢速度打方向燈。我有聲請鑑定，也  
16 沒有辦法鑑定出雙方的肇事責任，所以我認為沒有過失傷害  
17 等語。經查：

18 (一)被告於112年5月2日9時1分許，騎乘車牌號碼000-000號普通  
19 重型機車沿新北市新店區安和路3段由北往南方向行駛，至  
20 該路段46號前右轉時，告訴人所駕駛之車牌號碼000-000號  
21 普通重型機車前車頭撞擊被告之機車右側車身，告訴人因而  
22 受有左側肩膀挫傷、左側胸壁挫傷、左側骨盆挫傷、左側前  
23 臂挫傷、雙側膝部及右足擦傷等傷害等情，為被告所不爭執  
24 （見他卷第43至45頁；本院卷第54至55頁），且經證人即告  
25 訴人顏廷祐證述明確（見偵卷第47至48頁；本院卷第71至75  
26 頁），並有道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表  
27 （一）（二）、車禍地點與車損照片、台北慈濟醫療財團法  
28 人台北慈濟醫院診斷證明書、龍昌診所診斷證明書等在卷可  
29 稽（見他卷第5至11頁、第65頁、第69頁、第75至87頁），  
30 是此部分事實首堪認定。

01 (二)證人顏廷祐於本院審理中雖具結證稱：車禍地點是兩個車  
02 道，當時路邊右側有維修施工。我是比較靠近外側車道，被  
03 告在左邊車道，我們距離蠻近的，約2公尺之內，被告在我的  
04 左前方，車輪部分沒有重疊。當時車蠻多的，應該車速在  
05 20到25之間。車禍前我是維持固定的車速沒錯。我與被告已  
06 經保持同樣距離約40秒。我在車禍前沒有無要超車被告，  
07 被告沒有打右轉燈，被告右轉前沒有減速，在接近該路口  
08 時，我無法知道有車輛要右轉或迴轉等語（見本院卷第72至  
09 74頁）。惟被告自案發後即稱自己有打右轉方向燈，有新北  
10 市政府警察局道路交通事故談話紀錄在卷可參（見他卷第79  
11 頁），而案發地點並無監視錄影畫面可證事發當時之情形，  
12 此有112年5月2日員警職務報告書暨案發地附近監視器畫面  
13 擷圖在卷為憑（見他卷第107至109頁）。則本案卷證中，除  
14 證人顏廷祐之證詞外，並無其他證據可證被告確實未打方向  
15 燈且未減速，亦無證據可證被告有起訴書所載「未注意右後  
16 方來車」之情形。又本案交通事故於偵查中送鑑定，經新北  
17 市政府交通事件裁決處函覆：「本案肇事後現場已移動，肇  
18 事前兩車行駛動態不明，雙方各執一詞，卷內跡證不足，無  
19 法據以鑑定」等語，有新北市政府交通事件裁決處113年5月  
20 28日新北裁鑑字第1134913555號函在卷可參（見調院偵卷第  
21 19頁）。綜上，依目前全案卷證，尚無法認定被告確有起訴  
22 書所載「未注意右後方來車」、「未使用右轉方向燈即逕行  
23 右轉」之情事，即無從認為被告就本案事故之發生確有過  
24 失。

25 (三)本案既乏證據可證被告確有公訴意旨所述之過失傷害犯行，  
26 自不能以過失傷害罪相繩。不能證明被告犯罪，應為被告無  
27 罪之諭知。

28 據上論斷，應依刑事訴訟法第301條第1項前段，判決如主文。  
29 本案經檢察官廖維中偵查起訴，檢察官李豫雙、邱曉華到庭實行  
30 公訴。

31 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於收受送達之翌日起20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

書記官 陳宛宜

中華民國 114 年 2 月 13 日