臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度審交易字第765號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 王焜祥

選任辯護人 戴紹恩律師（法扶律師）

上列被告因過失傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第28078號），本院判決如下：

主 文

本件公訴不受理。

理 由

一、公訴意旨詳如附件起訴書所載。

二、按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前得撤回其告訴，又告訴經撤回者，應諭知不受理之判決，並得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第238條第1項、第303條第3款、第307條分別定有明文。

三、本件被告王焜祥經檢察官依刑法第284條前段之過失傷害罪提起公訴，然前揭之罪依同法第287條前段規定，須告訴乃論。茲據告訴人黃鈺婷於本院言詞辯論終結前具狀向本院表明撤回告訴，有刑事撤回告訴狀1份附卷足稽，爰就本案依前揭規定，不經言詞辯論，逕為不受理之判決。

據上論斷，應依刑事訴訟法第303條第3款、第307條，判決如主文。

中 華 民 國 114 年 2 月 6 日

刑事第二十庭 法 官 謝欣宓

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須附繕本）「切勿逕送上級法院」。告

01 訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上
02 訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

03 書記官 黃傳穎

04 中 華 民 國 114 年 2 月 6 日

05 附件：

06 臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書

07 113年度偵字第28078號

08 被 告 王焜祥 男 63歲（民國00年0月00日生）

09 住○○市○○區○○路0段00巷0號

10 12樓之1

11 國民身分證統一編號：Z000000000號

12 選任辯護人 陳柏均律師(法扶)

13 上列被告因過失傷害案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將
14 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

15 犯罪事實

16 一、王焜祥於民國113年4月24日下午7時許，騎乘車牌號碼000-0
17 00號普通重型機車(下稱A車)，沿臺北市信義區忠孝東路5段
18 由西往東方向外側車道行駛，至同路段215巷口時，見右前
19 方待轉區，本應注意行進時向右變換行向，應注意後方有無
20 其他車輛，且依當時並無不能注意之情事，竟疏未注意及
21 此，貿然向右變換行向，適有黃鈺婷(其所涉過失傷害部
22 分，另為不起訴處分)騎乘車牌號碼000-0000號普通輕型機
23 車(下稱B車)沿同車道後方駛至，見狀閃避不及，兩車因而
24 發生碰撞，致黃鈺婷人車倒地並受有右側手部擦挫傷、右側
25 大腿表淺擦挫傷、右側膝部擦挫傷、右側足部擦挫傷等傷
26 害。

27 二、案經黃鈺婷訴由臺北市政府警察局信義分局報告偵辦。

28 證據並所犯法條

29 一、證據清單及待證事實：

30

編號	證 據 清 單	待 證 事 實
1	被告王焜祥於警詢及偵查中之供	證明被告王焜祥於上開時、地騎乘A

01

	述	車與告訴人黃鈺婷騎乘之B車發生上開交通事故之事實。
2	告訴人黃鈺婷於警詢及偵查中之指訴	證明全部犯罪事實。
3	臺北市政府警察局道路交通事故初步分析研判表、現場圖、補充資料表、談話紀錄表、調查報告表(一)(二)、當事人登記聯單、現場及車損照片16張、臺北市交通事件裁決所113年11月4日函附臺北市車輛行車事故鑑定會鑑定意見書	證明被告於上開時、地騎乘A車時，向右變換行向未注意其他車輛，為上開交通事故肇事因素，告訴人騎乘之B車則無肇事因素之事實。
4	臺北醫學大學附設醫院113年4月24日診斷證明書、告訴人受傷照片	證明告訴人因上開交通事故致受有上開傷害之事實。

02

二、核被告所為，係犯刑法第284條前段之過失傷害罪嫌。

03

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

04

此 致

05

臺灣臺北地方法院

06

中 華 民 國 113 年 12 月 5 日

07

檢 察 官 吳春麗

08

本件正本證明與原本無異

09

中 華 民 國 113 年 12 月 17 日

10

書 記 官 郭昭宜

11

附錄本案所犯法條全文

12

中華民國刑法第284條

13

因過失傷害人者，處 1 年以下有期徒刑、拘役或 10 萬元以下

14

罰金；致重傷者，處 3 年以下有期徒刑、拘役或 30 萬元以下

15

罰金。