臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度審交簡上字第51號

上訴人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

被告 張絮婷

上列上訴人因被告過失傷害案件，不服本院中華民國113年5月31日所為113年度審交簡字第149號第一審刑事簡易判決（起訴案號：112年度偵字第32716號）提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判決如下：

主文

上訴駁回。

理由

一、本院審理範圍：本案僅檢察官提起上訴，被告張絮婷並未提起上訴，且檢察官於本院準備程序中及審理時均表明僅就量刑上訴等語（見本院審簡上字卷第49頁、第65頁），是依刑事訴訟法第348條第3項規定及修法理由，本院審理範圍限於原判決所處之刑，不及於原判決所認定事實、罪名部分，本院以原審判決書所載之事實及罪名為基礎，審究其刑是否妥適，核先敘明。

二、駁回上訴之理由：

(一)檢察官上訴意旨略以：告訴人陳華菁所受傷害非輕，被告未與告訴人達成和解彌補損害，是以審酌被告之過失情節、犯後態度，及告訴人之受傷程度暨未有彌補誠意等情，原審量刑顯屬過輕，請求撤銷原判決另為適法之判決等語。

(二)原審審酌被告過失情節，並考量其犯後自始坦承犯行，與告訴人針對賠償金額無法達成共識而致未達成和解，兼衡被告於原審訊問時陳稱：目前擔任多元計程車司機，月收入新臺幣（下同）3萬元，大學畢業，需要扶養父母及1名7歲的女兒，已婚等語之智識程度及家庭經濟狀況，及犯罪所生危害

01 等一切情狀，依刑法第57條各款，在法定刑範圍內加以考
02 慮，判處拘役20日，如易科罰金，以1,000元折算1日，經核
03 其量刑並未逾越法定刑且尚屬妥適，參照最高法院72年台上
04 字第6696號、85年度台上字第2446號判決意旨，本院自當予
05 以尊重。檢察官指摘原審量刑過輕，據為請求撤銷原審判
06 決，改判較重刑度之論據，乃屬無據，本件上訴為無理由，
07 應予駁回。

08 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第368
09 條、第373條，判決如主文。

10 本案經檢察官陳品好提起公訴，檢察官黃耀賢提起上訴，檢察官
11 王巧玲、高怡修到庭執行職務。

12 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日
13 刑事第二十二庭審判長法官 莊書雯
14 法官 翁毓潔
15 法官 葉詩佳

16 上正本證明與原本無異。
17 不得上訴。

18 書記官 巫佳蓓
19 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日