臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度審原易字第33號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 楊博凱

楊蔡蕙蒂

上 一 人

指定辯護人 本院公設辯護人曾德榮

本院公設辯護人葉宗灝

上列被告因傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第3368號），本院判決如下：

主 文

本件均公訴不受理。

理 由

一、公訴意旨詳如附件起訴書所載。

二、按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前，得撤回其告訴；告訴經撤回者，法院應諭知不受理之判決；不受理之判決，得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第238條第1項、第303條第3款及第307條分別定有明文。

三、經查，本件告訴人陳和男、林詠信、顏克淳告訴被告楊博凱、楊蔡蕙蒂傷害案件，經檢察官提起公訴，認被告楊博凱、楊蔡蕙蒂共同涉犯刑法第277條第1項之傷害罪嫌，依同法第287條前段之規定，須告訴乃論。茲因被告楊博凱、楊蔡蕙蒂業與告訴人陳和男、林詠信、顏克淳均達成調解，且均已履行完畢，告訴人陳和男、林詠信、顏克淳並均撤回本件告訴，此有本院調解筆錄、公務電話紀錄及告訴人陳和男、林詠信、顏克淳簽立之刑事撤回告訴狀附卷可參，揆諸

01 前開規定，本件均不經言詞辯論，均逕諭知不受理之判決。
02 據上論斷，應依刑事訴訟法第303條第3款、第307條，判決如主
03 文。

04 本案經檢察官林達提起公訴，檢察官李明哲到庭執行職務。

05 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
06 刑事第二十一庭 法 官 王星富

07 上正本證明與原本無異。

08 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
09 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
10 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
11 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
12 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
13 本之日期為準。

14 書記官 黃婕宜

15 中 華 民 國 113 年 11 月 5 日

16 附件：

17 臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書

18 113年度偵字第3368號

19 被 告 楊博凱 男 22歲（民國00年00月00日生）
20 住○○市○○區○○路0段00巷00號5
21 樓

22 國民身分證統一編號：Z000000000號

23 楊蔡蕙蒂

24 男 23歲（民國00年00月00日生）

25 住○○市○○區○○路0巷00號

26 國民身分證統一編號：Z000000000號

27 上列被告因傷害案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪
28 事實及證據並所犯法條分敘如下：

29 犯罪事實

30 一、楊蔡蕙蒂與陳和男、林詠信、顏克淳素不相識，於112年12
31 月26日4時39分許，在臺北市○○區○○路0段000號之好

01 樂迪KTV景美店外，因不滿陳和男持續注視，竟夥同同行之
02 楊博凱共同基於傷害之犯意聯絡，先由楊博凱持隨身攜帶之
03 黑色小型折疊刀攻擊陳和男之左下腹部及林詠信之臀部，致
04 陳和男受有腹壁穿刺傷合併腸子外露之傷害、林詠信受有臀
05 部1*2刀傷之傷害。隨後楊博凱、楊蔡蕙蒂徒步逃離現場，
06 於同日4時42分許，楊博凱將上開折疊刀棄置在臺北市○○
07 區○○街00號前水溝內時，與由後追隨而來之顏克淳發生衝
08 突，楊博凱即徒手攻擊顏克淳，復由楊蔡蕙蒂持路邊拾得之
09 木棍及徒手攻擊顏克淳，致顏克淳受有頭挫傷、唇擦鈍傷及
10 左手腕擦挫傷等傷害。嗣警獲報到場處理，當場扣得上開折
11 疊刀及木棍，始悉上情。

12 二、案經陳和男、林詠信、顏克淳訴由臺北市政府警察局文山第
13 二分局報告偵辦。

14 證據並所犯法條

15 一、證據清單及待證事實：
16

編號	證據名稱	待證事實
1	被告楊博凱於警詢時及偵查中之供述	坦承於前揭時地，持隨身攜帶之折疊刀攻擊告訴人陳和男及林詠信，致渠等受有如犯罪事實欄所載傷害，嗣同案被告楊蔡蕙蒂復於前揭時地，持路邊拾得之木棍攻擊告訴人顏克淳，致其受有如犯罪事實欄所載傷害之事實。
2	被告楊蔡蕙蒂於警詢時及偵查中之自白	坦承與同案被告楊博凱於前揭時地與告訴人陳和男、林詠信、顏克淳等人發生糾紛後，復於前揭時地，持路邊拾得之木棍攻擊告訴人顏克淳，致其

		受有如犯罪事實欄所載傷害之事實。
3	告訴人陳和男於警詢時之指訴	證明其於前揭時地，遭被告楊博凱持折疊刀攻擊左腹部，致其受有如犯罪事實欄所載傷害之事實。
4	告訴人林詠信於警詢時之指訴	證明其於前揭時地，遭被告楊博凱持折疊刀攻擊臀部，致其受有如犯罪事實欄所載傷害之事實。
5	告訴人顏克淳於警詢時之指訴	證明其於前揭時地，遭被告楊博凱徒手攻擊及被告楊蔡蕙蒂持木棍及徒手攻擊，致其受有如犯罪事實欄所載傷害之事實。
6	證人即告訴人陳和男友人胡韻蓉於警詢時之證述	證明告訴人陳和男、顏克淳分別於前揭時地，遭被告楊博凱、楊蔡蕙蒂持折疊刀、木棍及徒手攻擊，致渠等受有如犯罪事實欄所載傷害之事實。
7	證人即告訴人顏克淳友人黃唯恩於警詢時之證述	證明告訴人陳和男、林詠信、顏克淳分別於前揭時地，遭被告楊博凱、楊蔡蕙蒂持折疊刀、木棍及徒手攻擊，致渠等受有如犯罪事實欄所載傷害之事實。
8	告訴人陳和男、顏克淳、林詠信之臺北市消防局救護紀錄表、告訴人陳	證明告訴人陳和男、顏克淳、林詠信受有如犯罪事實欄所載傷害之事實。

01

	和男、顏克淳之臺北市立萬芳醫院-委託臺北醫學大學辦理112年12月26日診斷證明書、告訴人顏克淳之受傷照片	
9	現場監視器錄影光碟暨畫面截圖、臺北市政府警察局文山第二分局扣押筆錄暨扣押物品目錄表及收據、扣案物品照片	證明全部犯罪事實。

02

二、核被告楊博凱、楊蔡蕙蒂所為，均係犯刑法第277條第1項之傷害罪嫌。被告楊博凱、楊蔡蕙蒂二人所為上開犯行，有犯意聯絡及行為分擔，請論以共同正犯。又被告楊博凱接續對告訴人陳和男、林詠信以折疊刀實施傷害之行為；被告楊博凱、楊蔡蕙蒂接續對告訴人顏克淳以徒手及木棍實施傷害之行為，均係分別基於單一之決意，並於密切接近之時地實施，侵害同一法益，各行為之獨立性極為薄弱，刑法評價上以視為包括之一行為予以評價為合理，屬接續犯，請論以一罪。扣案之折疊刀1把，為被告楊博凱所有供犯罪所用之物，請依刑法第38條第2項規定宣告沒收。

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

三、至告訴人陳和男、林詠信認被告楊博凱上開行為另涉犯刑法第271條第2項、第1項之殺人未遂罪嫌。惟按刑法殺人未遂與傷害罪之區別，端在以加害人於行為之初有無戕害他人生命之故意為斷，至於殺人犯意之存否，固係隱藏於行為人內部主觀之意思，被害人傷痕之多寡、行為人下手輕重如何、是否為致命部位、所用凶器之利鈍等，及與被害人是否相識等情，雖不能執為區別殺人與傷害之絕對標準，然仍非不得審酌事發當時情況，觀其行為動機，視其下手情形、用力輕重、下手部位之手段，佐以其所執兇器、致傷結果、與被害人之關係暨後之情狀等予以綜合觀察論斷。經查：觀諸監視器錄影畫面截圖，其內容顯示，雙方產生肢體衝突時間自11

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

01 2年12月26日4時39分許至41分許，時間持續僅2分鐘，且被
02 告楊博凱見告訴人陳和男、林詠信受傷後，即步行離開現
03 場，亦無繼續攻擊之行為，衡情被告楊博凱應無置人於死地
04 之故意，參以告訴人陳和男、林詠信所受傷勢並未傷及重要
05 器官乙情，此有上開診斷證明書及臺北市政府消防局救護紀
06 錄表在卷可稽，是以告訴人陳和男、林詠信當時身體雖受有
07 傷害，但仍未達於致命之危險甚明，應得確認被告楊博凱並
08 無殺人之故意，而無成立刑法第271條第2項、第1項殺人未
09 遂罪嫌之餘地，然因此部分與被告楊博凱前揭犯罪事實欄所
10 載之犯行，核屬同一基本事實，爰不另為不起訴處分，併此
11 敘明。

12 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

13 此 致

14 臺灣臺北地方法院

15 中 華 民 國 113 年 2 月 22 日
16 檢 察 官 林 達

17 本件正本證明與原本無異

18 中 華 民 國 113 年 3 月 26 日
19 書 記 官 江 芳 瑜