臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度審原訴字第181號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 李奇倫

指定辯護人 劉志忠律師（法律扶助）

上列被告因偽造文書等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第35063號），因被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，並判決如下：

主 文

李奇倫犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年捌月。緩刑參年，並應履行如附表所示之負擔。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除犯罪事實欄一第13行「郭廷祥則依詐欺集團成員之指示，於上開時間抵達該處」更正為「李奇倫則依詐欺集團成員之指示，於上開時間抵達該處」；證據部分補充「被告李奇倫於本院準備程序及審理時之自白」外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)核被告所為，係犯刑法第216條、第211條之行使偽造公文書罪、同法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪，及洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢罪。

(二)被告共同偽造「臺灣高雄地方法院」印文1枚於收據上，進而行使交付與告訴人郭廷祥，其共同偽造印文之行為屬偽造公文書之部分行為，而偽造公文書之低度行為，進而為行使偽造公文書之高度行為所吸收，均不另論罪。

(三)被告與TELEGRAM通訊軟體暱稱「王將」、「精品」等人，及所組成之詐欺集團內不詳成員等就本件犯行，有犯意聯絡及行為分擔，為共同正犯。

01 (四)被告前開所犯之數罪名，係在同一犯罪決意及預定計畫下所
02 為，因果歷程並未中斷，應僅認係一個犯罪行為。是被告係
03 以一行為觸犯數罪名，為想像競合犯，依刑法第55條之規
04 定，從一重論以刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同
05 詐欺取財罪。

06 (五)爰審酌被告加入詐欺集團擔任面交取款車手之分工角色，不
07 僅侵害告訴人之財產法益，且影響社會治安，實屬不該；惟
08 念被告犯後坦承犯行，表示悔意，且與告訴人達成調解，並
09 已部分履行（已給付新臺幣【下同】5,000元）等情，有調
10 解筆錄及公務電話紀錄等件（見本院卷第65、69頁）在卷可
11 查，態度尚稱良好。兼衡被告於詐欺集團中並非擔任主導角
12 色，暨其犯罪動機、手段、於本院審理時自陳之智識程度及
13 家庭生活狀況（見本院卷第60頁）、素行等一切情狀，量處
14 如主文所示之刑。

15 三、被告前未曾因故意犯罪，受有期徒刑以上刑之宣告，符合刑
16 法第74條第1項第1款之緩刑要件等情，有法院前案紀錄表1
17 份（見本院卷第67頁）在卷可稽。其犯後坦認犯行，且已與
18 告訴人達成調解，承諾賠償其所受損害，業如前述。本院審
19 酌被告因一時失慮，致罹刑章，認其經此偵、審程序及刑之
20 宣告，應知所警惕而無再犯之虞，前開所宣告之刑以暫不執
21 行為適當，再參以本案被告之犯罪情節，爰諭知如主文所示
22 之緩刑期間，以勵自新。又緩刑宣告，得斟酌情形，命犯罪
23 行為人向被害人支付相當數額之財產或非財產上之損害賠
24 償，刑法第74條第2項第3款定有明文。是本院為兼以保障告
25 訴人之權益，參照前揭說明及規定，就緩刑之條件，諭知如
26 主文所示，此部分並得為民事強制執行名義。如被告未遵循
27 本院諭知之緩刑期間所定負擔而情節重大者，檢察官得依刑
28 事訴訟法第476條及刑法第75條之1第1項第4款之規定，聲請
29 撤銷本件緩刑之宣告，併此敘明。

30 四、沒收：

31 (一)被告於本院準備程序時供稱：本件我有拿到3萬元報酬等語

01 (見本院卷第53頁)。本應全數依刑法第38條之1第1項前
02 段、第3項規定宣告沒收前揭犯罪所得，並於全部或一部不
03 能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。惟因被告已給付告
04 訴人部分款項，則就已給付部分，自無庸再宣告沒收或追
05 徵。至其餘未給付部分，因被告已與告訴人達成調解，是如
06 被告確有履行前開調解筆錄所載內容，已足剝奪其犯罪所
07 得，倘若被告未能切實履行，則告訴人尚得對被告財產強制
08 執行，已達到沒收制度剝奪被告之犯罪所得之立法目的，如
09 本案再予沒收被告尚未返還之犯罪所得，將使被告承受過度
10 之不利益，顯屬過苛，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予
11 宣告沒收。

12 (二)本件由被告向告訴人收取而繳回詐欺集團之款項，為被告於
13 本案所隱匿之洗錢財物，本應全數依洗錢防制法第25條第1
14 項規定，不問屬於犯罪行為人與否沒收之，然因被告業將款
15 項繳回，已非屬被告實際管領，又被告亦與告訴人達成調
16 解，假若被告未能切實履行，則告訴人尚得對被告財產強制
17 執行，故亦依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收被告
18 涉犯洗錢之財物。

19 (三)被告共犯本案所用偽造之收據1紙，應依詐欺犯罪危害防制
20 條例第48條第1項規定宣告沒收。又因前揭收據既經沒收，
21 其上偽造之印文，自無再依刑法第219條規定重複諭知沒收
22 之必要。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
24 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

25 本案經檢察官李明哲提起公訴，檢察官高怡修到庭執行職務。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日

27 刑事第二十一庭法官 倪霽棻

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
30 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日

01 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
02 逕送上級法院」。

03 書記官 李欣彥

04 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日

05 附錄本案論罪科刑法條：

06 中華民國刑法第216條

07 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
08 事項或使登載不實事項之規定處斷。

09 中華民國刑法第211條

10 偽造、變造公文書，足以生損害於公眾或他人者，處1年以上7年
11 以下有期徒刑。

12 中華民國刑法第339條之4

13 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
14 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

15 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

16 二、三人以上共同犯之。

17 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
18 對公眾散布而犯之。

19 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
20 電磁紀錄之方法犯之。

21 前項之未遂犯罰之。

22 洗錢防制法第19條

23 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
24 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
25 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
26 以下罰金。

27 前項之未遂犯罰之。

28 附表：

29 被告應給付告訴人郭廷祥新臺幣（下同）30萬元，付款方式如
下：被告應自民國114年3月起，按月於每月15日以前給付5,000
元，至全部給付完畢為止。如有一期未給付，視為全部到期。

01 附件：

02 **臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書**

03 113年度偵字第35063號

04 被 告 李奇倫 男 18歲（民國00年0月00日生）

05 住○○市○○區○○路000巷00弄0號

06 國民身分證統一編號：Z000000000號

07 上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
08 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

09 犯罪事實

10 一、李奇倫於民國113年7月底，加入真實姓名年籍不詳之人TELE
11 GRAM通訊軟體暱稱「王將」、「精品」等所組成詐欺集團
12 （下稱本案詐欺集團），約定由李奇倫擔任面交車手，李奇
13 倫與本案詐欺集團成員共同意圖為自己不法之所有，基於三
14 人以上共同犯詐欺取財、洗錢、行使偽造公文書之犯意聯
15 絡，先由本案詐欺集團成員透過電話於113年8月20日11時
16 許，佯以高雄戶政事務所人員與郭廷祥聯繫，並以協助查看
17 身份有無遭冒用之詐欺手法，要求郭廷祥依指示交付保證
18 金，致郭廷祥陷入錯誤，同意交付現金等物，並依照指示與
19 詐欺集團成員相約於113年8月21日15時許，在臺北市○○區
20 ○○街000號對面，交付其所有之陽信商業銀行、國泰世華
21 商業銀行金融卡各1張、密碼及新臺幣（下同）154萬元之款
22 項，郭廷祥則依詐欺集團成員之指示，於上開時間抵達該
23 處，向郭廷祥收取上開現金等物並交付蓋有偽造之「臺灣高
24 雄地方法院」印文之收據1紙予郭廷祥而行使之，再將上開
25 贓款及金融卡2張交付予本案詐欺集團其他成員，而獲取3萬
26 元之報酬，以此方式掩飾、隱匿前述詐欺取財犯罪所得之去
27 向及所在。嗣郭廷祥察覺受騙而報警處理，始循線查悉上
28 情。

29 二、案經郭廷祥訴由臺北市政府警察局松山分局報告偵辦。

30 證據並所犯法條

31 一、證據清單暨待證事實

編號	證據名稱	待證事實
1	被告李奇倫於警詢及偵訊時之供述	證明被告於上開時間，前往上開面交地點向告訴人收取154萬元等物之事實。
2	告訴人郭廷祥於警詢時之指訴	(1)證明告訴人遭本案詐欺集團詐欺等之事實。 (2)證明詐騙集團假冒為戶政、檢警人員進行詐騙之事實。
3	(1)臺北市政府警察局松山分局扣押筆錄、扣押物品目錄表暨收據 (2)刑案照片（含路口監視器影像翻拍畫面） (3)告訴人與詐騙集團對話紀錄、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表	(1)證明被告依本案詐欺集團成員指示前往上址向告訴人收款之事實。 (2)告訴人與詐騙集團成員對話之內容。

02 二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
03 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
04 條第1項定有明文。經查，被告行為後，洗錢防制法相關規
05 定業於113年7月31日修正公布施行，並於000年0月0日生
06 效，修正前洗錢防制法第14條第1項原規定：「有第2條各款
07 所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元
08 以下罰金。」修正後該條項移列為第19條第1項，並規定：
09 「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒
10 刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利
11 益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科
12 新臺幣5,000萬元以下罰金。」經比較修正前後之法律，於
13 被告洗錢之財物或財產上利益未達1億元時，因修正後洗錢
14 防制法第19條第1項後段之最重主刑僅為有期徒刑5年，較修
15 正前洗錢防制法第14條第1項之最重主刑有期徒刑7年為輕，
16 而本案被告洗錢之財物未達1億元，依刑法第35條規定，修

01 正後之洗錢防制法規定對被告較為有利，是依刑法第2條第1
02 項但書規定，自應適用修正後之現行規定，合先敘明。

03 三、核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共
04 同犯詐欺取財、同法第216條、第211條之行使偽造公文書及
05 洗錢防制法第19條第1項後段一般洗錢等罪嫌。被告等偽造
06 公印文之行為，為偽造公文書之階段行為；又其偽造公文書
07 後，復持以行使，其偽造之低度行為，則為行使之高度行為
08 所吸收，均不另論罪。被告以一行為觸犯上開3罪名，為想
09 像競合犯，請依刑法第55條前段規定從一重之三人以上共同
10 犯詐欺取財罪處斷。又被告與「王將」、「精品」等詐欺集
11 團成員間，有犯意聯絡及行為分擔，請依共同正犯論處。至
12 扣案之偽造「臺灣高雄地方法院」收據1紙，已因行使而交
13 付告訴人收執，非被告或本案詐欺集團成員所有，爰不聲請
14 宣告沒收，然收據上偽造之「臺灣高雄地方法院」印文，請
15 依刑法第219條規定，宣告沒收。未扣案之犯罪所得，請依
16 刑法第38條之1第1項之規定，宣告沒收，於全部或一部不能
17 沒收或不宜執行沒收時，請依同條第3項之規定，追徵其價
18 額。

19 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

20 此 致

21 臺灣臺北地方法院

22 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日

23 檢 察 官 李明哲

24 本件正本證明與原本無異

25 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

26 書 記 官 邱思潔

27 附錄本案所犯法條全文

28 中華民國刑法第339條之4

29 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
30 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

31 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

01 二、三人以上共同犯之。

02 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
03 對公眾散布而犯之。

04 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
05 電磁紀錄之方法犯之。

06 前項之未遂犯罰之。

07 中華民國刑法第216條

08 (行使偽造變造或登載不實之文書罪)

09 行使第 210 條至第 215 條之文書者，依偽造、變造文書或登載
10 不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

11 中華民國刑法第210條

12 (偽造變造私文書罪)

13 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處 5 年以下
14 有期徒刑。

15 洗錢防制法第19條

16 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒
17 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
18 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
19 臺幣 5 千萬元以下罰金。

20 前項之未遂犯罰之。