臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度審易字第1406號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 周君瑞

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第7337號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院裁定逕以簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

周君瑞共同犯毀越門竊盜罪，處有期徒刑壹年壹月。未扣案之犯罪所得即如附表編號1至8、14所示之物沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事 實

一、周君瑞與真實姓名、年籍不詳，綽號「豆花」之成年男子，共同基於意圖為自己不法所有之竊盜犯意聯絡，於民國113年1月25日晚間9時38分許至同日晚間10時27分間，共同先以不詳方式抵達址設臺北市○○區○○路0段00○○號3樓日翊文化行銷股份有限公司（下稱日翊公司）隔壁工地之頂樓，再以腳踩遮雨棚之方式，侵入至日翊公司該棟頂樓後下至3樓，再從樓梯間進入輕鋼架之天花板內，攀爬至日翊公司辦公室上方再開啟輕鋼架天花板下降侵入，以此方式踰越日翊公司之大門，徒手竊取由員工吳培根管領之價值共計新臺幣（下同）16萬5,000元之如附表所示之物得手，再破壞日翊公司大門門鎖，隨即從大門離開現場。嗣吳培根於翌日即同年月26日上午8時52分許進入上開辦公室，發現公司財物遭竊並報警處理，經警持本院核發之搜索票前往周君瑞位在臺北市○○區○○路000巷00號5樓501室居所執行搜

01 索，當場查獲周君瑞，並扣得筆記型電腦5臺（詳見卷附之
02 日翊公司「112年度資產盤點表」項次編號9至13號，業已發
03 還），因而查悉上情。

04 二、案經吳培根訴由臺北市政府警察局中山分局報告臺灣臺北地
05 方檢察署檢察官偵查起訴。

06 理 由

07 一、本件被告周君瑞所犯均係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年
08 以上有期徒刑以外之罪，其於準備程序進行中就被訴事實為
09 有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人
10 之意見後，本院認無不得或不宜改依簡式審判程序進行之情
11 形，爰依刑事訴訟法第273條之1第1項、第284條之1規定，
12 裁定行簡式審判程序。又本件所引屬於審判外陳述之傳聞證
13 據，依同法第273條之2規定，不受第159條第1項關於傳聞法
14 則規定之限制，依法有證據能力，合先敘明。

15 二、首揭犯罪事實，業據被告於警詢、偵訊及本院審理時坦承不
16 諱（見偵卷第15頁至第22頁、第193頁至第194頁、審訴卷第
17 104頁、第108頁、第110頁），核與證人即告訴人吳培根於
18 警詢時證述之情節相符（見偵卷第75頁至第80頁），並有其
19 等所述相符之臺北市政府警察局中山分局搜索扣押筆錄、扣
20 押物品目錄表、贓物認領保管單（以上見偵卷第27頁至第33
21 頁）、日翊公司112年度資產盤點表（見偵卷第81頁）、搜
22 索扣押及現場照片（見偵卷第45頁至第63頁）、被告手機蒐
23 證照片（見偵卷第65頁至第71頁）、監視器影像翻拍照片
24 （見偵卷第87頁至第144頁）在卷可稽，堪認被告上開任意
25 性自白與事實相符，資可採為認定事實之依據。綜上，本件
26 事證明確，被告首揭犯行，堪以認定，應予依法論科。

27 三、論罪科刑：

28 (一)核被告所為，係犯刑法第321條第1項第2款之毀越門竊盜
29 罪。被告破壞日翊公司大門之行為，已結合於加重竊盜罪之
30 罪質中，無庸另論以刑法第354條毀損他人物品罪。被告與
31 「豆花」就本案犯行，具犯意聯絡及行為分擔，應論共同正

01 犯。

02 (二)爰審酌被告不思以正當途徑賺取所需，前即有多次竊盜犯行
03 經法院論罪科刑確定，未因此悔悟，又以毀越門之手法侵入
04 營業場所，任意竊取他人財物，不尊重他人財產權，破壞社
05 會治安，所為實不足取。復考量被告犯後坦承犯行，暨參考
06 卷內資料所示及被告於本院審理時陳稱（見審易卷第111
07 頁）之智識程度及家庭經濟狀況，與被告犯罪之動機、目
08 的、手段、所生危害、所竊取物品之價值等一切具體情狀，
09 量處如主文所示之刑。

10 四、沒收：

11 被告於本案所竊得如附表所示之物，其中附表編號1至8、14
12 部分，未據扣案，雖經被告於警詢陳稱其將部分變賣獲得88
13 00元，與「豆花」均分云云，然未據被告提出相關證明，難
14 信屬實，從而仍應認此部分竊得之物屬於被告犯罪所得，應
15 依刑法第38條之1第1項前段規定，於主文內宣告沒收，且因
16 未據扣案，應依同條第3項規定，諭知於全部或一部不能沒
17 收或不宜執行沒收時，追徵其價額。至扣案如附表編號9至1
18 3所示之物，由警扣案後發還告訴人，依刑法第38條之1第5
19 項規定，不予宣告沒收或追徵。

20 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
21 段，判決如主文。

22 本案經檢察官李堯樺提起公訴，檢察官黃惠欣到庭執行職務。

23 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日

24 刑事第二十庭 法官 宋恩同

25 以上正本證明與原本無異。

26 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
27 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
28 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
29 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
30 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
31 本之日期為準。

01
02 中華民國 114 年 1 月 17 日

03 附錄本案論罪科刑法條全文：

04 中華民國刑法第321條

05 犯前條第 1 項、第 2 項之罪而有下列情形之一者，處 6 月以
06 上 5 年以下有期徒刑，得併科 50 萬元以下罰金：

07 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

08 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

09 三、攜帶兇器而犯之。

10 四、結夥三人以上而犯之。

11 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

12 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
13 車、航空機內而犯之。

14 前項之未遂犯罰之。

15 附表：

16

編號	物品名稱及數量	日翊公司財產編號（末7碼）
1	ASUS筆記型電腦1台	0000000
2	ASUS筆記型電腦1台	0000000
3	ASUS筆記型電腦1台	0000000
4	ASUS筆記型電腦1台	0000000
5	ASUS筆記型電腦1台	0000000
6	ASUS筆記型電腦1台	0000000
7	ASUS筆記型電腦1台	0000000
8	ASUS筆記型電腦1台	0000000
9	ASUS筆記型電腦1台	0000000
10	ASUS筆記型電腦1台	0000000
11	DELL筆記型電腦1台	0000000
12	DELL筆記型電腦1台	0000000

(續上頁)

01

13	LENOVO筆記型電腦1台	0000000
14	EPSON投影機1台	無