臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度審易字第1711號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 李秋禧

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第15096號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院裁定逕以簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

李秋禧犯攜帶兇器毀壞安全設備竊盜罪，處有期徒刑拾月。未扣案之犯罪所得新臺幣壹萬參仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事 實

- 一、李秋禧基於意圖為自己不法所有之竊盜犯意，於民國113年3月19日晚間8時35分許，攜帶從不詳工地撿拾客觀上對他人生命、身體及安全構成威脅，足供兇器使用之可調整型老虎鉗1支，前往位在臺北市○○區○○路0段000號7樓之1勇創企業有限公司（下稱勇創公司）辦公室，先持該老虎鉗破壞該辦公室大門門鎖，進入該該辦公室內（侵入建築物部分未據告訴）竊取其內放置之現金新臺幣（下同）1萬3,500元得手，旋逃離現場。嗣經勇創公司負責人鍾子平察覺財物遭竊後報警處理，因而查悉上情。
- 二、案經臺北市政府警察局中山分局報告臺灣臺北地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

- 一、本件被告李秋禧所犯均係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，其於準備程序進行中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人

01 之意見後，本院認無不得或不宜改依簡式審判程序進行之情
02 形，爰依刑事訴訟法第273條之1第1項、第284條之1規定，
03 裁定行簡式審判程序。又本件所引屬於審判外陳述之傳聞證
04 據，依同法第273條之2規定，不受第159條第1項關於傳聞法
05 則規定之限制，依法有證據能力，合先敘明。

06 二、首揭犯罪事實，業據被告於警詢及本院審理時坦承不諱（見
07 偵卷第15頁至第18頁、審訴卷第55頁、第84頁、第88頁、第
08 89頁），核與勇創公司負責人鍾子平於警詢指述（見偵卷第
09 39頁至第42頁）之情節一致，並有與其等所述相符之攝得被
10 告犯案經過之現場監視器錄影翻拍照片（見偵卷第29頁至第
11 33頁）、刑案現場及門鎖遭破壞照片（見偵卷第33頁）在卷
12 可稽，堪認被告上開任意性自白與事實相符，資可採為認定
13 事實之依據。綜上，本件事證明確，被告首揭犯行，堪以認
14 定，應予依法論科。

15 三、論罪科刑：

16 (一)按刑法第321條第1項第2款所稱「其他安全設備」，指門
17 窗、牆垣以外，依社會通常觀念足認為防盜之設備而言。觀
18 之前開現場照片，可見勇創公司辦公室大門係門鎖位置遭強
19 力摘除，並非門本身遭到破壞（見偵卷第45頁），應認被告
20 於本案所破壞者屬安全設備。此外，被告於本案使用之老虎
21 鉗雖未扣案，然觀之金屬大門門鎖可遭強力摘除，再考量一
22 般老虎鉗工具係作拔除硬物之用，必為質地堅硬且具有一定分
23 量之金屬器械，資可認定被告於本案持用之老虎鉗客觀上足
24 對他人生命、身體安全構成威脅甚明。是核被告所為，係犯
25 刑法第321條第1項第2款、第3款之攜帶兇器毀壞安全設備竊
26 盜罪。被告破壞安全設備之行為，已結合於加重竊盜罪之罪
27 質中，無庸另論以刑法第354條毀損他人物品罪

28 (二)被告前因犯攜帶兇器毀壞門窗竊盜罪1罪，經本院以111年度
29 審易字第2396號判決判處有期徒刑7月確定，於113年1月8日
30 執行完畢出監等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表1份在
31 卷可憑，是被告受有期徒刑之執行完畢後，5年內故意再犯

01 本件有期徒刑以上之罪，為累犯，本院依司法院大法官釋字
02 第775號解釋意旨，審酌被告構成累犯之前案為竊盜罪，與
03 本案所犯之罪，其罪名、法益種類及罪質甚至犯罪手法均屬
04 相同，其甫自前案執行完畢約2月又犯本案，顯見被告雖經
05 入監執行完畢，仍未能記取前案科刑之教訓，足認其就財產
06 犯罪有特別惡性及刑罰反應力薄弱之情，加重其最低本刑並
07 無罪刑不相當之情形，爰就被告本案所犯之罪依刑法第47條
08 第1項之規定，裁量加重其最低本刑（於主文均不再贅載累
09 犯）。

10 (三)爰審酌被告不思以正當途徑賺取所需，前即有多次類似手法
11 之加重竊盜犯行經法院論罪科刑確定（構成累犯部分不重複
12 評價），未因此悔悟，又以攜帶兇器毀壞安全設備之手法侵
13 入營業場所，任意竊取他人財物，不尊重他人財產權，破壞
14 社會治安，所為實不足取。復考量被告犯後坦承犯行，暨參
15 考卷內資料所示及被告於本院審理時陳稱（見審易卷第90
16 頁）之智識程度及家庭經濟狀況，與被告犯罪之動機、目
17 的、手段、所生危害、所竊取物品之價值等一切具體情狀，
18 量處如主文所示之刑。

19 四、沒收：

20 被告於本案所竊得之現金1萬3,000元，屬於被告之犯罪所
21 得，應依刑法第38條之1第1項前段規定，於主文內宣告沒
22 收，且因未據扣案，應依同條第3項規定，諭知於全部或一
23 部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。至被告於本案
24 所用之可調整型老虎鉗1支，雖屬於犯罪工具，然經被告陳
25 稱並非其所有，係在工地撿到的等語（見審易卷第54頁），
26 且無證據足認確實為被告所有，爰不在本案宣告沒收。

27 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
28 段，判決如主文。

29 本案經檢察官林黛利提起公訴，檢察官黃惠欣到庭執行職務。

30 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日
31 刑事第二十庭 法官 宋恩同

01 以上正本證明與原本無異。
02 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
03 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
04 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
05 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
06 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
07 本之日期為準。

08 書記官 林鼎嵐

09 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日

10 附錄本案論罪科刑法條全文：

11 中華民國刑法第321條

12 犯前條第 1 項、第 2 項之罪而有下列情形之一者，處 6 月以
13 上 5 年以下有期徒刑，得併科 50 萬元以下罰金：

14 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

15 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

16 三、攜帶兇器而犯之。

17 四、結夥三人以上而犯之。

18 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

19 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
20 車、航空機內而犯之。

21 前項之未遂犯罰之。