臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度審易字第2307號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 楊中瑋

上列被告因竊盜案件，經檢察官追加起訴（113年度偵字第24135號），本院判決如下：

主 文

楊中瑋犯竊盜罪，處拘役拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得黑色機能連帽帽子壹頂沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事 實

一、楊中瑋意圖為自己不法之所有，於民國113年3月24日下午1時38分，在臺北市○○區○○路00號1樓之「BEAMS」服飾店內，徒手竊取店內貨架上之黑色機能連帽帽子1頂，隨即藏放在所穿著長褲內，未將前開物品取出結帳即步出店家而得手。嗣因店員黎烈君發覺物品短少，經調閱監視器畫面後查悉上情。

二、案經黎烈君訴由臺北市政府警察局中山分局報請臺灣臺北地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

壹、程序部分

一、按法院認為應科拘役、罰金或應諭知免刑或無罪之案件，被告經合法傳喚無正當理由不到庭者，得不待其陳述逕行判決，刑事訴訟法第306條定有明文。本件被告楊中瑋經合法傳喚，於本院113年10月17日審理期日無正當理由不到庭，有本院送達證書、刑事報到單、被告之臺灣高等法院前案紀錄表在卷可查，因本院認本案係應科拘役之案件，揆諸上開規

01 定，爰不待其到庭陳述，逕為一造辯論判決。

02 二、本案據以認定事實之供述證據，公訴人及被告於本院言詞辯
03 論終結前均未爭執其證據能力，經審酌該等證據之取得並無
04 違法，且與本案待證事實具有關聯性，依刑事訴訟法第159
05 條之5之規定，自有證據能力；至所引非供述證據部分，與
06 本案事實具自然關聯性，且非公務員違背法定程序所取得，
07 依同法第158條之4規定反面解釋，亦具證據能力。

08 貳、實體部分

09 一、認定事實所憑之證據及理由：

10 上揭事實，業據被告於偵查中坦承不諱，核與證人即告訴人
11 黎烈君於警詢之證述相符，並有監視錄影器光碟暨翻拍畫面
12 在卷可佐，足認被告前揭任意性自白與事實相符，是本案事
13 證明確，被告犯行堪以認定，應予依法論科。

14 二、論罪科刑：

15 (一)核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

16 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告上開所為實有不該，應
17 予責難，兼衡其犯罪動機、手段、犯後態度等一切情狀，量
18 處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準，以示懲
19 儆。

20 三、被告竊得之黑色機能連帽帽子1頂，為其犯罪所得，未據扣
21 案，亦未實際合法發還告訴人，爰依刑法第38條之1第1項前
22 段、第3項規定宣告沒收之，並於全部或一部不能沒收或不
23 宜執行沒收時，追徵其價額。

24 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第306條，判決
25 如主文。

26 本案經檢察官王繼瑩追加起訴，檢察官葉惠燕到庭執行職務。

27 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日
28 刑事第二十二庭 法官 翁毓潔

29 上正本證明與原本無異。

30 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
31 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日

01 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
02 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
03 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
04 本之日期為準。

05 書記官 陽雅涵

06 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日

07 附錄本案論罪科刑法條全文：

08 中華民國刑法第320條

09 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
10 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

11 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
12 項之規定處斷。

13 前二項之未遂犯罰之。