

臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度審易字第2569號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 陳建業

上列被告因侵占案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第25227號），本院判決如下：

主 文

陳建業犯侵占遺失物罪，處罰金新臺幣肆仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案如附表所示之犯罪所得沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事 實

陳建業於民國113年5月17日前鄰近某時，在臺北市文山區捷運景美站附近，拾獲楊浥均遺失如附表所示之悠遊卡1張後，意圖為自己不法之所有，基於侵占遺失物之犯意，將之侵占入己。

理 由

壹、程序部分：

一、按法院認為應科拘役、罰金或應諭知免刑或無罪之案件，被告經合法傳喚無正當理由不到庭者，得不待其陳述逕行判決，刑事訴訟法第306條定有明文。被告陳建業經合法傳喚，於本院114年1月20日審理程序無正當理由不到庭，亦未在監在押，有本院送達證書、刑事報到單、被告個人戶籍資料（完整姓名）查詢結果及臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可查，而本院斟酌本案情節，認本案係應處罰金之案件，揆諸前揭規定，爰不待被告到庭陳述，逕行一造辯論判決，先予敘明。

二、本案據以認定事實之供述證據，公訴人及被告於本院言詞辯論終結前均未爭執其證據能力，經審酌該等證據之取得並無

違法，且與本案待證事實具有關聯性，依刑事訴訟法第159條之5之規定，自有證據能力；至所引非供述證據部分，與本案事實具自然關聯性，且非公務員違背法定程序所取得，依同法第158條之4規定反面解釋，亦具證據能力。

貳、實體部分：

一、認定事實所憑之證據及理由：

訊據被告就上開犯行於警詢時坦承不諱，核與證人即告訴人楊浥均於警詢之指證情節相符，且有該悠遊卡交易紀錄、被告案發後持該悠遊卡消費之監視器錄影檔案（以光碟存放）暨影像截圖可佐，足認被告前揭任意性自白確與事實相符。綜上，本案事證明確，被告犯行堪以認定，應依法論科。

二、論罪科刑：

(一)法律適用：

核被告所為，係犯刑法第337條之侵占遺失物罪。

(二)量刑審酌：

爰以行為人之責任為基礎，審酌被告恣意侵占他人財物，實有不該，兼衡其犯後坦承犯行惟未賠償告訴人所受損害之態度，參以被告於警詢時自述高中畢業之智識程度、職業工、經濟貧寒等生活狀況，暨其犯罪動機、目的、手段、本案侵占財物價值非高等一切情狀，量處如主文第1項之刑，並諭知易服勞役之折算標準，以資懲儆。

三、沒收之說明：

被告侵占如附表所示之悠遊卡尚未實際發還或賠償告訴人，應依刑法第38條之1第1項前段之規定，宣告沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，依同條第3項之規定，追徵其價額。

據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段（依法院辦理刑事訴訟案件應行注意事項第159點，判決書據上論結部分，得僅引用應適用之程序法條），判決如主文。

本案經檢察官郭盈君提起公訴，檢察官邱曉華到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 3 月 5 日

上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

書記官 林意禎

中華民國 114 年 3 月 5 日

附錄本案論罪科刑法條全文：

中華民國刑法第337條

意圖為自己或第三人不法之所有，而侵占遺失物、漂流物或其他離本人所持有之物者，處1萬5千元以下罰金。

附表：

應沒收之犯罪所得
悠遊卡（卡號:0000000000）1張（其內原有餘額新臺幣35元，遭被告侵占後消費花用）。