臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度審易字第2578號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 林柏青

選任辯護人 黃豐欽律師

上列被告因毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第28750號），被告於本院準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人、辯護人之意見後，本院合議庭裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

林柏青犯持有第二級毒品純質淨重二十公克以上罪，處有期徒刑貳年，緩刑伍年，緩刑期間付保護管束，並應於本判決確定之日起壹年內，向公庫支付新臺幣拾萬元，及向檢察官指定之政府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公義目的之機構或團體提供壹佰小時之義務勞務，並完成法治教育課程拾場次。

扣案第二級毒品大麻壹包（含包裝塑膠袋壹個，淨重：肆佰柒拾壹點肆零公克、驗餘淨重：肆佰柒拾壹點貳柒公克）沒收銷燬、扣案行動電話壹支（廠牌：iPhone，含SIM卡壹張）沒收。

犯罪事實及理由

一、本件犯罪事實及證據名稱除引用如附件起訴書之記載外，並就證據名稱部分補充如下：

（一）被告於本院準備程序、審判期日之自白。

（二）通聯調閱查詢單（吳宜珍申辦門號0000000000、

0000000000號、郭欣旻申辦門號0000000000號）、郭欣旻手機對話紀錄截圖列印資料、

（三）新北市政府警察局刑事警察大隊113年9月18日新北警刑四字第1134484281號函附台灣檢驗科技股份有限公司濫用藥物實驗室-台北濫用藥物尿液檢驗報告、濫用藥物尿液檢

01 驗檢體真實姓名對照表。

02 (四) 新北市政府警察局刑事警察大隊113年11月1日新北警刑四
03 字第1134492622號函附新北市政府警察局刑事警察大隊
04 113年10月30日職務報告、刑事案件報告書、臺灣臺北地
05 方檢察署檢察官113年度偵字第9784、28735號起訴書。

06 (五) 法務部調查局113年11月7日調科壹字第11303313850號
07 函。

08 二、論罪科刑：

09 (一) 查大麻係經公告為毒品危害防制條例第2條第2項第2款所
10 列管之第二級毒品，不得非法持有；又毒品危害防制條例
11 第11條第4項所定「持有第二級毒品純質淨重20公克以
12 上」者，其中「純質淨重」，於「大麻」之情形，係指大
13 麻全草之上開部分之淨重之謂（最高法院101年度台上字
14 第1771號判決意旨參照）。本件警方查獲被告所持有煙草
15 狀品1包，經檢驗含袋重482公克、淨重471.40公克，驗餘
16 淨重471.27公克，並檢驗含第二級毒品大麻成分，依上開
17 說明，被告所持有大麻之淨重，即可認定被告所持有大麻
18 純質淨重。核被告所為，係犯毒品危害防制條例第11條第
19 4項之持有第二級毒品純質淨重二十公克以上罪。

20 (二) 爰以行為人之責任為基礎，審酌被告明知大麻為第二級毒
21 品，屬違禁物而不得擅自持有，竟為供己施用，而非法持
22 有第二級毒品純質淨重20公克以上，所持有數量、持有時
23 間，且被告所為助長毒品之流通，易衍生其他犯罪行為，
24 影響社會公安秩序，並具有潛在性危害人民的身心健康之
25 虞，兼衡被告本件犯行之犯罪動機、目的、手段，被告犯
26 後坦承犯行，及被告所陳智識程度、家庭經濟、生活狀
27 況、身心健康情狀，量處如主文所示之刑。

28 (三) 附負擔緩刑諭知：

29 1、按行為經法院評價為不法之犯罪行為，且為刑罰科處之宣
30 告後，究應否加以執行，乃刑罰如何實現之問題。依現代
31 刑法之觀念，在刑罰制裁之實現上，宜採取多元而有彈性

01 之因應方式，除經斟酌再三，認確無教化之可能，應予隔
02 離之外，對於有教化、改善可能者，其刑罰執行與否，則
03 應視刑罰對於行為人作用而定。倘認有以監禁或治療謀求
04 改善之必要，固須依其應受威嚇與矯治程度，而分別施以
05 不同之改善措施（入監服刑或在矯治機關接受治療）；反
06 之，如認行為人對於社會規範之認知並無重大偏離，行為
07 控制能力亦無異常，僅因偶發、初犯或過失犯罪，刑罰對
08 其效用不大，祇須為刑罰宣示之警示作用即為已足，此時
09 即非不得緩其刑之執行，並藉違反緩刑規定將入監執行之
10 心理強制作用，謀求行為人自發性之改善更新。而行為人
11 是否有改善之可能性或執行之必要性，固係由法院為綜合
12 之審酌考量，並就審酌考量所得而為預測性之判斷，但當
13 有客觀情狀顯示預測有誤時，亦非全無補救之道，法院仍
14 得在一定之條件下，撤銷緩刑（刑法第75條、第75條之1
15 參照），使行為人執行其應執行之刑，以符正義。

16 2、經查：

17 (1) 被告前因違反毒品危害防制條例案件（犯該條例第11條
18 第4項持有第二級毒品大麻純質淨重20公克以上罪），
19 經本院於106年1月24日以105年審簡字第2476號判決處
20 有期徒刑6月確定，於106年4月7日易科罰金執行完畢，
21 被告前因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，執行完畢
22 後，5年以內未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣
23 告，有臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可按。審酌被
24 告為警查獲後坦承犯行，並主動配合警方將藏放車內第
25 二級毒品大麻1袋交予警方，並說明該毒品大麻來源，
26 可認被告犯後確有悔意，經此偵、審程序，及刑之宣
27 告，當知警惕而無再犯之虞，是本院認所宣告之刑以暫
28 不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第2款之規定，宣
29 告緩刑5年，以啟自新。

30 (2) 併審酌被告有相類前案紀錄，及被告所犯持有第二級毒
31 品大麻數量、時間等節，為免被告任意再持有毒品違反

01 該條例，並尊重法律規範秩序，強化其法治觀念，避免
02 再度犯罪，本院認應命被告履行一定條件負擔為適當，
03 爰依刑法第74條第2項第4款、第5款、第8款、同法第93
04 條第1項第2款規定，併諭知緩刑期內付保護管束，及應
05 於判決確定之日起1年內，向公庫支付新臺幣10萬元、
06 並向執行檢察官指定之政府機關、政府機構、行政法
07 人、社區或其他符合公益目的之機構或團體提供100小
08 時之義務勞務，並完成法治教育課程10場次。以實現附
09 負擔緩刑制度之立法目的，並避免短期自由刑執行所肇
10 致之弊端。

11 (3) 如被告有違反上開應行負擔之事項且情節重大，足認原
12 宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，
13 依刑法第75條之1第1項第4款之規定，得撤銷緩刑之宣
14 告，併此敘明。

15 四、沒收：

16 (一) 沒收銷燬：

- 17 1、按查獲之第二級毒品，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收
18 銷燬之，毒品危害防制條例第18條第1項定有明文。
- 19 2、查扣案煙草狀檢品1袋（含袋重21.90公克），經送法務部
20 調查局檢驗，經以化學呈色法、氣相層析質譜法檢驗，檢
21 出第二級毒品大麻成分（淨重471.40公克，驗餘淨重
22 471.27公克、空包裝重：21.90公克），有新北市政府警
23 察局刑事警察大隊搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣案
24 物照片、上開局113年8月26日調科壹字第11323919520號
25 鑑定書在卷可按，屬毒品危害防制條例第2條第2項第2款
26 所規定之第二級毒品，應依上開規定諭知沒收銷燬，而盛
27 裝大麻之包裝袋1個，仍殘留第二級毒品大麻難以析離，
28 應同視為第二級毒品大麻，亦應併予沒收銷燬。

29 (二) 供犯罪所用之物：

30 按供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪
31 行為人者，得沒收之，刑法第38條第1項前段定有明文。

01 查扣案行動電話（iPhone，含SIM卡1張）1支，為被告所
02 有，並供其為本件犯行使用，業據被告陳述在卷，並有扣
03 押物品清單附卷可按，爰依上開規定諭知沒收。

04 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第310條之2、第
05 299條第1項前段、第454條第2項、第450條第1項，判決如主文。
06 本案經檢察官郭郁提起公訴，檢察官林秀濤到庭執行職務。

07 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日
08 刑事第二十一庭法官 程克琳

09 以上正本證明與原本無異。

10 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
11 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
12 內向本院補提理由書。

13 書記官 蕭子庭

14 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日

15 附本判決論罪科刑法條

16 毒品危害防制條例第11條：

17 持有第一級毒品者，處三年以下有期徒刑、拘役或新臺幣三十萬
18 元以下罰金。

19 持有第二級毒品者，處二年以下有期徒刑、拘役或新臺幣二十萬
20 元以下罰金。

21 持有第一級毒品純質淨重十公克以上者，處一年以上七年以下有
22 期徒刑，得併科新臺幣一百萬元以下罰金。

23 持有第二級毒品純質淨重二十公克以上者，處六月以上五年以下
24 有期徒刑，得併科新臺幣七十萬元以下罰金。

25 持有第三級毒品純質淨重五公克以上者，處二年以下有期徒刑，
26 得併科新臺幣二十萬元以下罰金。

27 持有第四級毒品純質淨重五公克以上者，處一年以下有期徒刑，
28 得併科新臺幣十萬元以下罰金。

29 持有專供製造或施用第一級、第二級毒品之器具者，處一年以下
30 有期徒刑、拘役或新臺幣十萬元以下罰金。

01 附件

02 臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書

03 113年度偵字第28750號

04 被 告 林柏青 男 00歲（民國00年0月0日生）

05 住○○市○○區○○○路0段00巷00

06 弄00號9樓

07 國民身分證統一編號：Z000000000號

08 選任辯護人 黃豐欽律師

09 上列被告因違反毒品危害防制條例案件，已經偵查終結，認應提
10 起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

11 犯罪事實

12 一、林柏青應知大麻係毒品危害防制條例管制之第二級毒品，依
13 法不得持有，竟基於持有超過純質淨重20公克第二級毒品大
14 麻之犯意，於民國113年7月10日前，多次向郭欣旻(業經起
15 訴)購得驗餘淨重合計達471.27公克之大麻，並將之置放在
16 臺北市○○區○○○路00號(美麗華百樂園)地下2樓停車場
17 其名下之000-0000號自小客車內而持有之，嗣警於113年7月
18 23日16時35分許，持搜索票至上開處所執行搜索查扣到案，
19 始悉上情。

20 二、案經新北市政府警察局刑事警察大隊報告偵辦。

21 證據並所犯法條

22 一、證據清單及待證事實：

23

編號	證據名稱	待證事實
1	被告林柏青之自白	全部犯罪事實。
2	臺灣臺北地方法院核發之 搜索票、新北市政府警察 局刑事警察大隊搜索扣押 筆錄暨扣押物品目錄表、 扣押物品清單、查獲照片 等	佐證查獲過程之合法性。

(續上頁)

01

3	法務部調查局濫用藥物實驗室鑑定書(113年8月26日調科壹字第000000000000號)	員警搜索查扣之毒品經鑑驗為大麻，驗餘淨重471.27公克)
---	---	-------------------------------

02

二、核被告林柏青所為，係違反毒品危害防制條例第11條第4項之持有純質淨重超過20公克之第二級毒品罪嫌，扣案毒品請依法宣告沒收銷燬之。

03

04

05

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

06

此 致

07

臺灣臺北地方法院

08

中 華 民 國 113 年 9 月 13 日

09

檢 察 官 郭 郁