

臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度審易字第2605號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

被 告 慕崇義

上列被告因傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第29780號），本院判決如下：

主 文

本件公訴不受理。

理 由

一、公訴意旨詳如附件起訴書所載。

二、按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前得撤回其告訴，又告訴經撤回者，應諭知不受理之判決，並得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第238條第1項、第303條第3款、第307條分別定有明文。

三、本件被告慕崇義經檢察官依刑法第277條第1項之傷害罪提起公訴，然前揭之罪依同法第287條前段規定，須告訴乃論。茲據告訴人慕書瑋於本院言詞辯論終結前具狀向本院表明撤回告訴，有刑事撤回告訴狀1份附卷足稽，爰就本案依前揭規定，不經言詞辯論，逕為不受理之判決。

據上論斷，應依刑事訴訟法第303條第3款、第307條，判決如主文。

中 華 民 國 113 年 12 月 5 日

刑事第二十庭 法 官 謝欣宓

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須附繕本）「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

書記官 黃傳穎

中 華 民 國 113 年 12 月 6 日

附件：

臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第29780號

被 告 慕崇義

上列被告因家庭暴力罪之傷害案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

- 一、慕崇義係慕書瑋之父親，屬家庭暴力防制法第3條第3款所定之家庭成員。慕崇義於民國113年5月30日下午2時許，在「台灣電力公司新店服務所」（址設新北市○○區○○路0段000號）2樓表務科辦公室（下稱上開辦公室）內，因與慕書瑋就金錢、房產問題發生口角，竟一時氣憤，基於傷害之犯意，在上開辦公室內，從慕書瑋座位前方，徒手掐慕書瑋頸部，致慕書瑋受有前頸部紅腫、前後頸壓痛之傷害。
- 二、案經慕書瑋訴由新北市政府警察局新店分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實

編號	證據名稱	待證事實
1	被告慕崇義於警詢及偵訊中之供述	坦承其有於上開時間、地點，因與告訴人就金錢、房產問題有爭執，其有將手放在告訴人肩膀上等情不諱，惟辯稱：伊沒有掐告訴人，是因為告訴人朝伊辱罵，伊才會去按住告訴人肩膀等語。
2	證人即告訴人慕書瑋於警詢及偵訊中之陳述及證述	證稱：伊於上開時間、地點，因為金錢及房產問題與被告吵架，伊請伊父親將新北市○○區○○路0巷0號2樓房子歸還給伊母親，伊並跟被告表示伊不願意繼承該棟房子，此時被告便朝伊走近，將雙手放在伊脖子上，慢慢施力，掐了約5至10秒許才放開，伊感覺脖子很痛且

01

		呼吸困難，之後有其他主管進來將伊父親勸離，伊就去驗傷了等語。
3	證人周龍在於警詢及偵訊中之陳述及證述	證稱：伊於上開時間，有在上開地點，聽到告訴人與被告在談論家務事，接著起爭執，突然被告就生氣並拍桌，且對告訴人做出類似掐頸肩部之動作，伊見狀趕緊制止被告，隔壁辦公室同仁也過來勸阻，將被告帶開。伊看到被告並非單純將手按在告訴人肩膀上等語。
4	佛教慈濟醫療財團法人台北慈濟醫院受理家庭暴力事件驗傷診斷書、家庭暴力通報表各1份、受傷照片2張	佐證被告有於上開時間、地點，徒手掐告訴人之頸部，致告訴人受有上開傷害之事實。

02

二、核被告慕書瑋所為，係犯刑法第277條第1項之傷害罪嫌。

03

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

04

此 致

05

臺灣臺北地方法院

06

中 華 民 國 113 年 9 月 30 日

07

檢 察 官 牟苒君

08

本件正本證明與原本無異

09

中 華 民 國 113 年 10 月 9 日

10

書 記 官 簡嘉運

11

附錄本案所犯法條

12

中華民國刑法第277條

13

傷害人之身體或健康者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

14

15

犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或 7 年以上有期徒刑；

16

致重傷者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑。