臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度審易字第2670號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 祝以諾

上列被告因毀棄損壞案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第2742號），本院判決如下：

主 文

本件公訴不受理。

理 由

- 一、公訴意旨如附件起訴書所載。
- 二、按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前，得撤回其告訴，又告訴經撤回者，應諭知不受理之判決，刑事訴訟法第238條第1項、第303條第3款分別定有明文。再不受理之判決，得不經言詞辯論為之，亦為同法第307條所明定。
- 三、查告訴人張芳治告訴被告祝以諾毀棄損壞案件，經檢察官提起公訴，認被告係犯刑法第354條之毀損罪嫌，依同法第357條之規定須告訴乃論。茲據告訴人撤回告訴，不再訴究等情，有刑事撤回告訴狀1紙（見本院卷第39頁）在卷可稽，揆諸上開說明，本件爰不經言詞辯論，逕為諭知不受理之判決。

據上論斷，應依刑事訴訟法第303條第3款、第307條，判決如主文。

本案經檢察官郭彥妍提起公訴，檢察官高怡修到庭執行職務。

中 華 民 國 113 年 11 月 22 日
刑事第二十一庭法 官 倪霽棻

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日

01 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
02 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
03 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
04 本之日期為準。

05 書記官 張婕妤

06 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日

07 附件：

08 **臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書**

09 113年度偵字第22742號

10 被 告 祝以諾 男 46歲（民國00年00月00日生）

11 住○○市○○區○○○街0號2樓

12 居臺北市○○區○○○街00號

13 國民身分證統一編號：Z000000000號

14 上列被告因毀棄損壞案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將
15 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

16 犯罪事實

17 一、祝以諾於民國113年4月23日某時許，騎乘車牌號碼000-000
18 號普通重型機車，停放於臺北市文山區萬和街與萬芳路口，
19 基於毀損之犯意，於同日下午5時41分許，見將張芳治所有
20 並停放於該處之車牌號碼000-0000號普通重型機車緊貼停放
21 在其機車左側，遂將張芳治之機車直接拉起後，丟臥路邊，
22 致該車之右手把、右側煞車、右側車殼及機車鎖受損，而不
23 堪使用，足以生損害於張芳治（祝以諾告訴張芳治毀損部分
24 另簽分偵辦）。

25 二、案經張芳治訴由臺北市政府警察局文山第一分局函送偵辦。

26 證據並所犯法條

27 一、證據清單及待證事實：

28

編號	證據名稱	待證事實
1	被告祝以諾於偵查中之供 述	被告坦承有於上開時、地停 放上開機車之事實，惟矢口

01

		否認上開犯行，辯稱：是告訴人將其機車壓在伊機車上等語。
2	證人即告訴人張芳治於警詢及偵查中之證述	全部犯罪事實。
3	車損照片6張、維修估價單	告訴人之機車有如犯罪事實之車損情形。
4	現場及監視器錄影翻拍照片4張、監視器影像光碟1片	被告在上開時、地將告訴人之機車拉起後，丟臥路邊之事實。

02 二、核被告所為，係犯刑法第354條之毀損罪嫌。

03 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

04 此 致

05 臺灣臺北地方法院

06 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日

07 檢 察 官 郭 彥 妍

08 本件正本證明與原本無異

09 中 華 民 國 113 年 10 月 16 日

10 書 記 官 康 友 杰

11 附錄本案所犯法條全文

12 中華民國刑法第354條

13 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於
14 公眾或他人者，處 2 年以下有期徒刑、拘役或 1 萬 5 千元以
15 下罰金。