

臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度審易字第2675號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

被 告 莊博仰

劉晉嘉

上列被告因傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度調院偵字第4351號），本院判決如下：

主 文

本件均公訴不受理。

理 由

一、公訴意旨如附件起訴書所載。

二、按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前，得撤回其告訴；告訴經撤回者，法院應諭知不受理之判決；不受理之判決，得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第238條第1項、第303條第3款及第307條分別定有明文。

三、經查，本件被告莊博仰、劉晉嘉因傷害案件，均經檢察官提起公訴，認被告2人均涉犯刑法第277條第1項之傷害罪嫌，依刑法第287條之規定，須告訴乃論。茲因被告2人業已達成調解，並相互撤回告訴，此有本院調解筆錄及被告2人各自出具之刑事撤回告訴狀各1份存卷可參，揆諸前開規定，本件爰不經言詞辯論，均逕諭知不受理之判決。

據上論斷，應依刑事訴訟法第303條第3款、第307條，判決如主文。

本案經檢察官吳春麗提起公訴，檢察官戚瑛瑛到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 1 月 20 日

上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

書記官 黃婕宜

中華民國 114 年 1 月 22 日
附件：

臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書

113年度調院偵字第4351號

被 告 莊博仰 男 33歲（民國00年00月00日生）
住彰化縣○○鎮道○路000巷00號
居新北市○○區○○路○○巷0號6樓
國民身分證統一編號：Z000000000號
劉晉嘉 男 39歲（民國00年0月00日生）
住○○市○○區○○路0段00巷00弄0
0號2樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告等因傷害案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、莊博仰與劉晉嘉原為同事關係，雙方因有細故，竟均基於傷害之犯意，於民國113年4月10日下午6時許，在臺北市○○區○○路0段00巷0號邀月茶坊內，互相徒手掐住彼此頸部，嗣經其他邀月茶坊同事前來勸架後，仍持續發生口角，莊博仰後又以拳頭攻擊劉晉嘉臉部，致使劉晉嘉受有鼻鈍挫傷合併顏面撕裂傷、鼻骨骨折等傷害；莊博仰則受有前額擦傷、頸部擦傷、頸部扭傷、主訴暈眩、右拇指及右腳跟麻等傷

01 害。嗣經莊博仰、劉晉嘉分別報警處理，始悉上情。

02 二、案經莊博仰、劉晉嘉訴由臺北市政府警察局文山第一分局報
03 告偵辦。

04 證據並所犯法條

05 一、證據清單及待證事實：
06

編號	證據名稱	待證事實
1	1. 被告莊博仰於警詢及偵查中之自白 2. 告訴人莊博仰於警詢及偵查中之指訴	1. 被告莊博仰坦承全部犯罪事實。 2. 證明被告劉晉嘉徒手掐住其頸部，致其受有傷害之事實。
2	1. 被告劉晉嘉於警詢及偵查中之供述 2. 告訴人劉晉嘉於警詢及偵查中之指訴	1. 被告劉晉嘉矢口否認有何傷害犯行，辯稱：衝突過程中伊有推開告訴人莊博仰，但不認為告訴人莊博仰因而受有傷害云云，惟查，觀諸監視器畫面截圖照片，被告劉晉嘉於肢體衝突過程中，有徒手掐住告訴人莊博仰之頸部，且告訴人莊博仰所受之傷害為前額擦傷、頸部擦傷、頸部扭傷、主訴暈眩、右拇指及右腳跟麻等傷害，大部分皆為頸部、頭部之傷害，核與被告劉晉嘉接觸告訴人莊博仰身體部位大致相符，足認告訴人莊博仰所受之傷害應係被告劉晉嘉徒手掐住其頸部所

01

		致，被告劉晉嘉所辯顯係臨訟卸責之詞，委不足採，其傷害犯嫌應堪認定。 2. 證明被告莊博仰徒手掐住其頸部、以拳頭毆打其臉部，致其受有傷害之事實。
3	監視器畫面截圖照片8張	證明被告莊博仰、劉晉嘉曾發生肢體衝突之事實。
4	臺北市立萬芳醫院-委託臺北醫學大學辦理113年4月10日診斷證明書、天主教耕莘財團法人耕莘醫院113年4月11日乙種診斷證明書各1份	證明被告莊博仰、劉晉嘉受有犯罪事實欄所載傷害之事實。

02

二、核被告莊博仰、劉晉嘉所為，均係犯刑法第277條第1項之傷害罪嫌。

03

04

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

05

此 致

06

臺灣臺北地方法院

07

中 華 民 國 113 年 9 月 20 日

08

檢 察 官 吳春麗

09

本件正本證明與原本無異

10

中 華 民 國 113 年 10 月 17 日

11

書 記 官 郭昭宜