臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第1194號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 陳彥蓁

上列被告因違反洗錢防制法案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第42746號），被告自白犯罪（本院113年度審易字第165號），本院認宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

陳彥蓁犯期約對價提供帳戶罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

事實及理由

一、陳彥蓁明知金融帳戶資料係供個人使用之重要理財及交易工具，關係個人財產及信用之表徵，不得隨意將自己向金融機構申請開立之帳戶提供予他人使用，竟仍基於期約對價提供帳戶之犯意，於民國112年8月5日晚上8時14分許，與真實姓名年籍不詳、通訊軟體LINE（下逕稱LINE）暱稱「博奕娛樂城」之人，期約以「提供1張金融帳戶之提款卡及密碼2日，可換取新臺幣（下同）6萬元報酬」之對價，於112年8月8日晚間7時11分許，依指示將其所申辦之深坑區農會帳號000-0000000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）之提款卡，放置於新北市○○區○○路00號板橋轉運站某置物櫃中，再於112年8月9日下午1時28分許，以LINE將提款卡密碼傳送予「博奕娛樂城」，而以此方式將本案帳戶提供予該人及其所屬詐欺集團（下稱本案詐欺集團）使用。嗣「博奕娛樂城」及本案詐欺集團所屬成員取得本案帳戶資料後，即共同意圖為自己不法所有，基於詐欺取財及一般洗錢之犯意聯絡，分別於

01 附表「詐欺方式」欄所示時間，以該欄所示方式，分別向附
02 表「告訴人」欄所示之人施用詐術，致其等均陷於錯誤，分
03 別於附表「匯款時間」欄所示之時間，匯款如附表「匯款金
04 額」欄所示金額至本案帳戶，除羅允忻遭詐騙所匯入本案帳
05 戶內之款項未及提領外，其餘款項均經本案詐欺集團不詳成
06 員提領一空。

07 二、上揭事實，業據被告陳彥蓁於警詢、偵查及本院審理時均坦
08 承不諱（見臺灣臺北地方檢察署112年度偵字第42746號卷
09 【下稱偵卷】第21至25頁、第115至117頁、本院113年度審
10 易字第165號卷【下稱審易卷】第33頁），核與證人即告訴
11 人許國華、連翊涵、羅允忻於警詢時之證述大致相符，並有
12 被告與「博奕娛樂城」之對話紀錄擷圖1份（見偵卷第39至4
13 5頁）及如附表「證據」欄所列各證據在卷可稽，足認被告
14 前揭任意性自白與事實相符，堪以採信。綜上，本案事證明
15 確，被告犯行堪以認定，應依法論科。

16 三、論罪科刑：

17 （一）新舊法比較：

18 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之
19 法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法
20 第2條第1項定有明文。被告行為後，洗錢防制法業於113
21 年7月31日修正公布全文31條，並自000年0月0日生效施
22 行。本次新舊法比較，應就罪刑暨與罪刑有關之法定加減
23 原因等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較，分述如
24 下：

25 1. 本次修正雖將洗錢防制法第15條之2移列至第22條，然經
26 比對修正前、後之條文內容，本次修正僅配合該法第6條
27 之文字，調整修正金融機構外之實質性金融業者之定義，
28 就無正當理由提供帳戶行為之刑事處罰構成要件及法定刑
29 範圍則均未修正，亦即本次修正並未實質變更無正當理由
30 提供帳戶犯行之法定要件及科刑條件之實質內容，自無新
31 舊法比較適用之問題。

01 2.修正前洗錢防制法第16條第2項原規定：「犯前四條之
02 罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」修正後
03 移列第23條第3項，並修正為「犯前四條之罪，在偵查及
04 歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物
05 者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押
06 全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯
07 者，減輕或免除其刑。」可見修正後自白減刑規定已增加
08 其成立要件。又被告於警詢、偵查及本院審理時均坦承洗
09 錢犯行，且因其本案未獲有犯罪所得，是不論修正前後均
10 有上開減刑規定之適用。

11 3.從而，綜合全部罪刑而為比較結果，應一體適用修正後之
12 洗錢防制法之規定。

13 (二)核被告所為，係犯洗錢防制法第22條第3項第1款之期約對
14 價提供帳戶罪。

15 (三)刑之減輕事由：

16 查，被告於警詢、偵查及審理時，均坦承上開犯行不諱，
17 且查無有犯罪所得須自動繳交之情形，應依洗錢防制法第
18 23條第3項前段之規定減輕其刑。

19 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告已係有相當智識之成
20 年人，在政府及大眾媒體之廣泛宣導下，理應對於國內現
21 今詐騙案件層出不窮之情形有所認知，竟無視政府打擊詐
22 欺及洗錢犯罪、嚴令杜絕提供人頭帳戶之政策及決心，為
23 期獲取6萬元之對價，率爾提供本案帳戶之提款卡及密碼
24 等帳戶資料予不詳來歷之人，致自身帳戶淪為他人之犯罪
25 工具，助長財產犯罪之猖獗，破壞社會治安及金融秩序，
26 更將造成檢警機關查緝犯罪之困難，所為非是；惟念被告
27 犯後均坦承犯行，並已與告訴人許國華、羅允忻分別以1
28 萬6,000元、1萬元達成調解，且均已履行完畢，有本院調
29 解筆錄、公務電話紀錄各1份在卷可考（見審易卷第45至4
30 6頁，本院113年度審簡字第1194號第7至9頁）；兼衡被告
31 於本院審理時自陳其為高中畢業之智識程度、目前從事櫃

01 臺之工作、無須扶養他人之家庭經濟生活狀況（見審易卷
02 第33頁），暨其素行、犯罪動機、目的、手段等一切情
03 狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標
04 準。

05 （五）緩刑之說明：

06 查，被告未曾因故意犯罪而受有期徒刑以上刑之宣告，有
07 臺灣高等法院被告前案紀錄表存卷可查（見審易卷第13
08 頁），審酌被告於犯後坦認犯行，且已與告訴人許國華、
09 羅允忻達成調解且均已履行完畢，已如上述，足見被告已
10 積極彌補上開告訴人，而展現其善後誠意，犯後態度可認
11 良好。而告訴人連翊涵雖因於本院審理時未到庭而未能達
12 成調（和）解，惟其仍可透過其他程序取回所受之損失。
13 是本院審酌上開各情，堪信被告經此偵、審程序及罪刑宣
14 告，當知所警惕而無再犯之虞，因認被告本案所受宣告之
15 刑，以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款之規
16 定，宣告緩刑2年，以啟自新。

17 四、不予沒收之說明：

18 被告固於警詢及偵查中陳稱：「博奕娛樂城」表示提供1個
19 帳戶每2天可獲得6萬元租金乙情（見偵卷第23頁、第115至1
20 16頁），然卷內並無證據證明被告確已實際取得上開對價，
21 尚難認被告有何犯罪所得，自毋庸宣告沒收。

22 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項，逕以簡易判決處刑如
23 主文。

24 六、如不服本判決，得於判決書送達之翌日起20日內，提出上訴
25 狀敘明上訴理由（須附繕本），上訴於本院第二審合議庭。
26 本案經檢察官黃士元提起公訴，檢察官呂俊儒到庭執行職務。

27 中 華 民 國 113 年 11 月 18 日
28 刑事第二十一庭 法官 王星富

29 上正本證明與原本無異。

30 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
31 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日

01 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
02 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
03 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
04 本之日期為準。

05 書記官 黃婕宜

06 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日

07 附錄本案論罪科刑法條：

08 洗錢防制法第22條

09 任何人不得將自己或他人向金融機構申請開立之帳戶、向提供虛
10 擬資產服務或第三方支付服務之事業或人員申請之帳號交付、提
11 供予他人使用。但符合一般商業、金融交易習慣，或基於親友間
12 信賴關係或其他正當理由者，不在此限。

13 違反前項規定者，由直轄市、縣（市）政府警察機關裁處告誡。

14 經裁處告誡後逾五年再違反前項規定者，亦同。

15 違反第一項規定而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑、拘
16 役或科或併科新臺幣1百萬元以下罰金：

17 一、期約或收受對價而犯之。

18 二、交付、提供之帳戶或帳號合計三個以上。

19 三、經直轄市、縣（市）政府警察機關依前項或第四項規定裁處
20 後，五年以內再犯。

21 前項第一款或第二款情形，應依第二項規定，由該管機關併予裁
22 處之。

23 違反第一項規定者，金融機構、提供虛擬資產服務及第三方支付
24 服務之事業或人員，應對其已開立之帳戶、帳號，或欲開立之新
25 帳戶、帳號，於一定期間內，暫停或限制該帳戶、帳號之全部或
26 部分功能，或逕予關閉。

27 前項帳戶、帳號之認定基準，暫停、限制功能或逕予關閉之期
28 間、範圍、程序、方式、作業程序之辦法，由法務部會同中央目
29 的事業主管機關定之。

30 警政主管機關應會同社會福利主管機關，建立個案通報機制，於
31 依第二項規定為告誡處分時，倘知悉有社會救助需要之個人或家

01 庭，應通報直轄市、縣（市）社會福利主管機關，協助其獲得社
 02 會救助法所定社會救助。

03 附表：

04

編號	告訴人	詐欺方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	證 據
1	許國華	本案詐欺集團成員於112年8月9日前某時，在FACEBOOK（臉書）刊登販賣冷氣之廣告，嗣許國華瀏覽後與LINE暱稱「Eva」之帳號聯繫，該人並佯稱：欲出售全新日立變頻冷氣云云，致許國華陷於錯誤，依指示於右列時間匯款右列金額至本案帳戶。	112年8月9日晚間8時16分許	16,000元	(1)告訴人許國華於警詢時之證述（見偵卷第9至11頁）。 (2)告訴人許國華與本案詐欺集團成員之對話紀錄（含網路銀行立即/預約轉帳明細）擷圖1份（見偵卷第69至71頁）。 (3)本案帳戶之客戶基本資料查詢及存款歷史交易明細查詢1份（見偵卷第31至33頁）。
2	連翊涵	本案詐欺集團成員於112年8月9日某時，佯為中華電信及中國信託客服人員，致電連翊涵並誑稱：續約手機時所贈送之免費hami服務將到期，需依指示操作中止方案云云，致連翊涵陷於錯誤，依指示於右列時間匯款右列金額至本案帳戶。	112年8月9日晚間8時21分許	49,987元	(1)告訴人連翊涵於警詢時之證述（見偵卷第13至15頁）。 (2)本案帳戶之客戶基本資料查詢及存款歷史交易明細查詢1份（見偵卷第31至33頁）。
3	羅允忻	本案詐欺集團成員於112年8月9日下午4時2分，以通訊軟體Messenger id「xc12398」及LINE暱稱「客服專員」、「客服經理」等帳號向羅允忻佯稱：欲向其購買書籍，惟須確認帳戶是否為人頭帳戶云云，致羅允忻陷於錯誤，依指示於右列時間匯款右列金額至本案帳戶。	112年8月9日晚間8時52分許	9,985元 (起訴書附表誤載為1萬元，應予更正)	(1)告訴人羅允忻於警詢時之證述（見偵卷第17至19頁）。 (2)告訴人羅允忻與本案詐欺集團成員之對話紀錄擷圖1份（見偵卷第100頁）。 (3)告訴人羅允忻提出之中國信託銀行自動櫃員機交易明細1紙（見偵卷第101頁）。 (4)本案帳戶之存款基本資料及存款交易明細1份（見偵卷第23至27頁）。