

臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第1710號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 陳文偉

指定辯護人 許文哲 本院公設辯護人

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第1303號），被告於本院準備程序中自白犯罪（113年度審訴字第462號），本院認為宜以簡易判決處刑，裁定適用簡易程序，判決如下：

主 文

陳文偉犯三人以上共同犯詐欺取財罪，處有期徒刑陸月，緩刑貳年。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，均引用附件所示之檢察官起訴書所載外，另據被告於本院準備程序中坦承犯行，核其自白，與起訴書所載事證相符，可認屬實，本案事證明確，被告犯行堪予認定，應依法論科。

二、新舊法比較：

(一)被告行為後，洗錢防制法經總統於113年7月31日以華總一義字第11300068971號令修正公布（113年8月2日施行，下稱本次修正），涉及本案罪刑部分之條文內容歷次修正如下：

1. 關於一般洗錢罪之構成要件及法定刑度，本次修正前第2條規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變更特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有權、處分權或其他權益者。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。」、第14條規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺幣五百萬元以下罰金。（第一項）前項之未遂犯罰

01 之。（第二項）前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定
02 最重本刑之刑。（第三項）」；本次修正後，第2條規定：
03 「本法所稱洗錢，指下列行為：一、隱匿特定犯罪所得或掩
04 飾其來源。二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、
05 發現、保全、沒收或追徵。三、收受、持有或使用他人之特
06 定犯罪所得。四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交
07 易。」，原第14條移列至第19條，規定：「有第二條各款所
08 列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，併科新臺幣
09 一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一
10 億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千萬
11 元以下罰金。（第一項）前項之未遂犯罰之。（第二
12 項）」。

13 2. 關於自白減輕其刑之規定，本次修正前即被告行為時第16條
14 第2項規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白
15 者，減輕其刑。」，本次修正後移列至第23條第2項，規
16 定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有
17 所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法
18 警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，
19 或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑。」

20 3. 按所謂自白，係指承認犯罪事實之全部或主要部分，並為應
21 負刑事責任之陳述而言，並非僅以承認犯罪事實之全部者為
22 限，是事實審法院經審理結果，以被告雖然爭執所犯罪名，
23 但承認犯罪事實之主要部分，仍然適用相關減輕或免除其刑
24 之規定，有最高法院113年度台上字第2427號刑事判決足
25 參，故涉案嫌疑人坦認參與詐欺集團成員實施詐術過程等客
26 觀事實之犯行，應認已就參與洗錢等罪之主要構成要件事實
27 於偵審中已有自白，雖然否認所犯罪名，然所為供述業已承
28 認犯罪事實之主要部分，應認已該當於上開減輕其刑事由，
29 併予敘明。

30 (二) 本次修正雖對洗錢行為之構成要件文字有所修正，然不過係
31 將現行實務判解對修正前第2條各款所定洗錢行為闡釋內容

01 之明文化，於本案尚不生新舊法比較而對被告有利或不利之
02 問題，惟關於刑之部分，經本次修正後顯有不同，爰依罪刑
03 綜合比較原則、擇用整體性原則，選擇較有利者為整體之適
04 用。茲就本案比較新舊法適用結果如下：

- 05 1. 如適用被告行為時洗錢防制法規定，本件被告係犯隱匿詐欺
06 犯罪所得之去向而一般洗錢罪，法定最重本刑為7年。又被
07 告於偵查及本院審理時均自白，依行為時第16條第2項規
08 定，減輕其刑，並依刑法第66條前段規定，從而該罪之法定
09 最重刑減輕至二分之一即3年6月。
- 10 2. 如適用現行即本次修正後洗錢防制法規定，被告犯一般洗錢
11 罪，茲因被告於本案各罪洗錢之之財物或財產上利益均未達
12 1億元，依修正後第19條第1項後段規定，法定最重本刑為5
13 年。而被告於偵查及本院審理時均自白，且卷內並無證據足
14 認被告分得何報酬或洗錢之財物（詳後述），自無主動繳回
15 之問題，自得依本次修正後洗錢防制法第23條第2項規定減
16 輕其刑，並依刑法第66條前段規定，該罪之法定最重刑減輕
17 至二分之一即2年6月。
- 18 3. 據上以論，被告行為後，洗錢防制法關於罪刑規定於本次修
19 正對被告較為有利，本案自應整體適用現行規定論罪科刑。

20 三、論罪科刑之理由：

21 (一)核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共
22 同犯詐欺取財罪、現行洗錢防制法第2條第2款、第19條第1
23 項後段之洗錢罪。被告所犯上開三人以上共同犯詐欺取財及
24 洗錢等罪，屬一行為觸犯數罪名之想像競合犯，應依刑法第
25 55條前段之規定，從一重論以三人以上共同詐欺取財罪處
26 斷。

27 (二)按共同實施犯罪行為之人，在合同意思範圍以內，各自分擔
28 犯罪行為之一部，相互利用他人之行為，以達其犯罪之目的
29 者，即應對於全部所發生之結果，共同負責。又共同正犯之
30 成立，祇須具有犯意之聯絡及行為之分擔，既不問犯罪動機
31 起於何人，亦不必每一階段犯行，均須參與（最高法院28年

01 上字第3110號、34年上字第862號判決同斯旨)。而共同正
02 犯之意思聯絡，原不以數人間直接發生者為限，若有間接之
03 聯絡者，亦包括在內，如甲分別邀約乙、丙犯罪，雖乙、丙
04 間彼此並無直接之聯絡，亦無礙於其為共同正犯之成立（最
05 高法院77年台上字第2135號判決意旨參照）。準此，行為人
06 參與構成要件行為之實施，並不以參與構成犯罪事實之全部
07 或始終參與為必要，即使僅參與構成犯罪事實之一部分，或
08 僅參與某一階段之行為，亦足以成立共同正犯。經查，本案
09 詐騙集團分工細緻明確，被告雖未自始至終參與各階段之犯
10 行，惟其與詐騙集團其他成員既為詐騙告訴人而彼此分工，
11 堪認係在合同意思範圍內，各自分擔犯罪行為之一部，並相
12 互利用他人之行為，以達犯罪之目的，參諸上開說明，被告
13 自應就所參與犯行，對於全部所發生之結果，共同負責。從
14 而，被告與其他詐騙集團成員間，有犯意聯絡及行為分擔，
15 應論以共同正犯。

16 (三)刑之減輕事由：

17 1.刑法第339條之4第1項第2款其法定刑為一年以上七年以下有
18 期徒刑，得併科新臺幣（下同）100萬元以下罰金，然同為
19 三人以上共同詐欺取財之人，其原因動機不同，犯罪情節未
20 必盡同，其以三人以上共同詐欺取財行為所造成危害社會之
21 程度自屬有異，法律科處此類犯罪，所設之法定最低本刑卻
22 同為「一年以上有期徒刑」，不可謂不重，於此情形，自非
23 不可依客觀之犯行與主觀之惡性二者加以考量其情狀，是否
24 有可憫恕之處，適用刑法第59條之規定酌量減輕其刑，期使
25 個案裁判之量刑，能斟酌至當，符合罪刑相當原則及比例、
26 平等原則。被告方值壯年、思慮欠周，遭不法份子利用，且
27 因被害人陳正義未到庭致未能達成和解，衡之上情，被告所
28 犯三人以上共同詐欺取財罪，若論處一年以上有期徒刑，應
29 認有情輕法重之虞，應依刑法第59條之規定，酌減其刑。

30 2.被告行為後，總統於113年7月31日以華總一義字第

31 11300068891號令公布制定詐欺犯罪危害防制條例（113年8

01 月2日施行下稱防詐條例），其中於第2條規定所謂「詐欺犯
02 罪」包含刑法第339條之4之罪，並於第47條前段規定：「犯
03 詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自
04 動繳交其犯罪所得者，減輕其刑」，係對被告有利之變更，
05 從而依刑法第2條後段規定，自有防詐條例第47條前段規定
06 之適用。本件被告該次犯行，業據其於偵查及本院審理時自
07 白，且無自動繳交犯罪所得之問題，業如前述，即得該規定
08 減輕其刑。

09 3.按想像競合犯之處斷刑，本質上係「刑之合併」，其所謂從
10 一重處斷，乃將想像競合犯組成之評價上數罪，合併為科刑
11 一罪，其所對應之刑罰，亦合併其評價上數罪之數法定刑，
12 而為一個處斷刑。易言之，想像競合犯侵害數法益者皆成立
13 犯罪，論罪時必須輕、重罪併舉論述，同時宣告所犯各罪
14 名，包括各罪有無加重、減免其刑之情形，亦應說明論列，
15 量刑時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價始為充足，然後依刑
16 法第55條規定「從一重處斷」，非謂對於其餘各罪可置而不
17 論。因此，法院決定處斷刑時，雖以其中最重罪名之法定
18 刑，做為裁量之準據，惟於裁量其輕重時，仍應將輕罪合併
19 評價在內。本案被告就其加入本案詐欺集團經過及扮演角色
20 分工，如何掩飾犯罪所得去向與所在之洗錢等構成要件事
21 實，於偵查及本院審理時均供述詳實，業如前述，應認其對
22 洗錢行為主要構成要件事實有所自白，應就其所犯洗錢犯
23 行，依現行洗錢防制法第23條第3項規定，減輕其刑，並應
24 依法遞減其刑。

25 (四)審酌被告參與詐騙集團依指示領取款項，雖因帳號遭警示提
26 領而未果，惟該匯入款項被告既已有支配管領能力，已然造
27 成被害人財產損失，被告犯後坦承犯行，被害人未到庭致未
28 能達成和解，兼衡被告在本案犯罪中所扮演角色及參與犯罪
29 之程度，暨智識教育程度、生活及家庭經濟狀況、犯罪動
30 機、目的、手段等一切情狀，量刑如主文所示。另被告於本
31 案所犯之罪，係最重本刑為七年以下有期徒刑之罪，雖不合

01 於刑法第41條第1項得易科罰金之要件，惟因本院宣告之有
02 期徒刑依同條第3項規定，得以提供社會勞動六小時折算徒
03 刑一日，易服社會勞動。至可否易服社會勞動，要屬執行事
04 項，當俟本案確定後，另由執行檢察官依檢察機關辦理易服
05 社會勞動作業要點之相關規定審酌之，併予指明。

06 (五)被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高
07 等法院被告前案紀錄表可稽，本院認被告經此偵、審程序及
08 科刑之宣告，當知所警惕，無再犯之虞，所宣告之刑以暫不
09 執行為適當，應依刑法第74條第1項第1款規定，併予緩刑諭
10 知，以啟自新。

11 四、沒收：

12 (一)被告行為後，本次修正業將洗錢防制法第18條關於沒收之規
13 定移列至第25條，並就原第18條第1項內容修正為第25條第1
14 項：「犯第十九條、第二十條之罪，洗錢之財物或財產上利
15 益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」然依刑法第2條
16 第2項規定，沒收適用裁判時之法律，從而本案沒收並無新
17 舊法比較問題，應逕適用此修正後規定，先予敘明。

18 (二)上開洗錢防制法關於沒收之規定，固為刑法關於沒收之特別
19 規定，應優先適用，至若上開特別沒收規定所未規範之補充
20 規定，諸如追徵價額、例外得不宣告或酌減沒收或追徵等情
21 形，洗錢防制法並無明文規定，應認仍有回歸適用刑法總則
22 相關規定之必要。查本件犯行隱匿詐騙贓款之去向，為被告
23 於本案所隱匿之洗錢財物，本應全數依現行洗錢防制法第25
24 條第1項規定，不問屬於犯罪行為人與否沒收之。然依卷內
25 資料，被告自陳其提領款項沒有獲利等語（見偵卷第11
26 頁），此外並無其他積極證據足證被告獲得逾此金額之犯罪
27 報酬，故如對其沒收詐騙正犯全部隱匿去向之金額，有過苛
28 之虞，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收或追
29 徵，附此敘明。

30 (三)刑法第38條之1第1項前段、第3項規定，犯罪所得，屬於犯
31 罪行為人者，沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒

01 收時，追徵其價額；又宣告沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺
02 刑法上之重要性、犯罪所得價值低微，或為維持受宣告人生
03 活條件之必要者，得不宣告或酌減之刑法第38條之2第2項亦
04 定有明文。是刑法對於犯罪所得之沒收，固採義務沒收原
05 則，然對於宣告犯罪所得沒收或追徵其價額於個案運用有過
06 苛之虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所得價值低微或為維持
07 受宣告人生活條件之情形，得不予宣告沒收或追徵其價額，
08 以節省法院不必要之勞費，並調節沒收之嚴苛性。再犯罪所
09 得及追徵之範圍與價額，認定顯有困難時，得以估算認定
10 之，刑法第38條之2第1項前段亦有明定。

11 (四)本案公訴人並未舉證證明被告因本案而有犯罪所得，如再予
12 沒收，有過苛之虞，依刑法第38條之2第2項規定不予宣告沒
13 收。

14 據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2
15 項（依法院辦理刑事訴訟案件應行注意事項第159點，判決書據
16 上論結部分，得僅引用應適用之程序法條），逕以簡易判決處刑
17 如主文。

18 本件經檢察官劉仕國提起公訴，檢察官高怡修到庭執行職務。

19 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

20 刑事第二十庭 法官 洪英花

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
23 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
24 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕）「切勿逕
25 送上級法院」。

26 告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上
27 訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

28 因疫情而遲誤不變期間，得向法院聲請回復原狀。

29 書記官 林國維

30 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

31 附錄本案論罪科刑依據法條全文：

01 中華民國刑法第339條之4
02 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
03 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：
04 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
05 二、三人以上共同犯之。
06 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
07 對公眾散布而犯之。
08 前項之未遂犯罰之。

09 修正後洗錢防制法第19條
10 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
11 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
12 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
13 以下罰金。
14 前項之未遂犯罰之。

15 附件：

16 **臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書**

17 113年度偵字第1303號

18 被 告 陳文偉 男 43歲（民國00年0月00日生）
19 住○○市○○區○○路000巷00號4樓
20 國民身分證統一編號：Z000000000號

21 上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲將
22 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

23 犯罪事實

24 一、陳文偉依其智識及一般社會生活之通常經驗，應可知悉金融
25 機構帳戶資料為個人信用之重要表徵，且可預見同意他人將
26 來源不明之款項匯入自己帳戶內，旋代為提領後將款項交付
27 予他人所指定之不明人士，將可能為他人遂行詐欺犯行及處
28 理犯罪所得，致使被害人及警方難以追查，故其可預見倘依
29 詐騙集團不詳成員指示提供帳戶並提領款項，恐成為犯罪之
30 一環而遂行詐欺取財犯行，使他人因此受騙致發生財產受損
31 之結果，並得以隱匿該詐欺犯罪所得之去向，仍與真實姓

01 名、年籍不詳之詐騙集團成員LINE暱稱「S a i l〈蔡宛芸〉」、
 02 「璐瑤吶」等人共同意圖為自己不法之所有，基
 03 於3人以上共同犯詐欺取財及洗錢之不確定故意之犯意聯
 04 絡，於民國112年8月24日前之不詳時間，因需錢孔急，將其
 05 名下之第一商業銀行帳戶「○○○—
 06 ○○○○○○○○○○○○○○○」提供予通訊軟體LINE暱稱S a i
 07 l〈蔡宛芸〉、「璐瑤吶」等詐欺集團之人使用。嗣該詐
 08 騙集團成員取得上開帳戶資料後，即於112年8月29日，撥打
 09 電話向陳正義佯稱茶葉買賣，致陳正義陷於錯誤，而於同日
 10 11時7分許，在雲林縣家中網路轉帳4萬1,300元至陳文偉上
 11 開第一商業銀行帳戶內。嗣詐欺集團成員確認詐騙款項入
 12 帳，即由「璐瑤吶」指示陳文偉於112年9月6日上午9時許，
 13 至臺北市○○區○○路0段00號(第一商業銀行營業部)欲
 14 提款4萬2000元，惟因上開帳戶遭警示提領未果，警方獲報
 15 通知始循線查悉上情。

16 二、案經臺北市政府警察局中正第一分局報告偵辦。

17 證據並所犯法條

18 一、證據清單及待證事實：

19

編號	證據名稱	待證事實
1	被告陳文偉於警詢及偵查時之供述	1、證明被告提供本案第一銀行帳戶並於112年9月6日上午9時許，前往第一銀行欲提領帳戶內4萬2000元詐欺款項之事實。 2、香港籍的女子「璐瑤吶」與其互稱老公老婆，因此依「璐瑤吶」指示至第一銀行提領款項之事實。
2	被害人陳正義於警詢之指	證明被害人陳正義於上開時間

01

	訴	遭LINE暱稱 S a i l 〈蔡宛芸〉」詐騙，並於上開時間匯款上開金額至本案被告一銀帳戶之事實。
3	本署檢察官112年度偵字第40191號不起訴處分書	被告於前案112年8、9月間亦涉及詐騙犯罪，然辯稱馬來西亞籍的女子Sherry與其互稱老公老婆，因此提供本件第一銀行帳戶之事實。
4	被告手機內與「璐瑤吖」對話截圖1份	被告於同樣之112年8、9月間涉及本件詐騙犯罪，然訊息內容則為香港籍的女子「璐瑤吖」與其互稱老公老婆，因此為本件至第一銀行提領款項之事實。
5	被害人陳正義匯款明細擷圖1份。	上揭犯罪事實
6	被害人陳正義與「S a i l 〈蔡宛芸〉」對話紀錄擷圖1份。	上揭犯罪事實

02
03
04
05
06
07
08
09
10
11

二、按人頭帳戶之存摺、提款卡等物既在犯罪行為人手中，於被害人匯款至人頭帳戶時起，迄警察受理報案通知銀行列為警示帳戶凍結其內現款，犯罪行為人實際上既得領取，對該匯入款項即有支配管領能力，自屬既遂，最高法院110年度台上字第5420號判決意旨可資參照。查被告陳文偉雖於上揭時日，前往銀行臨櫃提款失敗，然被害人陳正義於112年8月29日匯款至被告所有之本案第一銀行帳戶時，被告及其他詐欺集團成員對於該筆詐欺款項即有實質支配力，得隨時提領而出，而應論以既遂。是核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之3人以上共犯詐欺取財及洗錢防制法第14條第1項

01 之洗錢罪嫌。被告與LINE暱稱S a i l〈蔡宛芸〉、「璐
02 瑤吶」及所屬詐騙集團成年成員間就前開所為犯行，有犯意
03 聯絡及行為分擔，請論以共同正犯。被告所犯上開2罪，係
04 以一行為觸犯數罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條前段
05 之規定，從重論以三人以上共同詐欺取財罪嫌。

06 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

07 此 致

08 臺灣臺北地方法院

09 中 華 民 國 113 年 2 月 29 日

10 檢 察 官 劉 仕 國

11 本件正本證明與原本無異

12 中 華 民 國 113 年 3 月 7 日

13 書 記 官 廖 茱 莉

14 附錄本案所犯法條全文

15 中華民國刑法第339條之4

16 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
17 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

18 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

19 二、三人以上共同犯之。

20 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
21 對公眾散布而犯之。

22 前項之未遂犯罰之。

23 洗錢防制法第2條

24 本法所稱洗錢，指下列行為：

25 一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴
26 而移轉或變更特定犯罪所得。

27 二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有
28 權、處分權或其他權益者。

29 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

30 洗錢防制法第14條

- 01 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
- 02 臺幣 5 百萬元以下罰金。
- 03 前項之未遂犯罰之。
- 04 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。