臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第2029號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 游靜萍

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵續字第117號），因被告於本院準備程序中自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑，爰不經通常程序（113年度審訴字第1796號），逕以簡易判決處刑如下：

主 文

游靜萍幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣肆仟元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應於緩刑期間內，依附件二所示本院調解筆錄之內容給付。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除起訴書犯罪事實欄一第23行「同日某時許」補充更正為「同日中午12時34分許」、第24至25行「提領一空」補充更正為「網路轉帳轉出」；證據部分補充「吳玉如之華南商業銀行帳號000000000000號交易明細（見本院審訴字卷第43頁）」及被告游靜萍於本院準備程序中之自白外，其餘犯罪事實及證據均引用如附件一所示檢察官起訴書之記載。

二、應適用之法律及科刑審酌事由

(一)、新舊法比較

1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。

2.本案被告行為後，洗錢防制法於民國112年6月14日修正公布，並於同年月00日生效施行，此次修法增訂第15條之2提

01 供帳戶罪，嗣於113年7月31日修正公布，於同年0月0日生效
02 施行改列為第22條並酌作文字修正，然被告行為時該規定尚
03 未增訂，依罪刑法定原則，尚無從論以提供帳戶罪，合先敘
04 明。

05 3.按特定犯罪之正犯實行特定犯罪後，為掩飾、隱匿其犯罪所
06 得財物之去向及所在，而令被害人將款項轉入其所持有、使
07 用之他人金融帳戶，並由該特定犯罪正犯前往提領其犯罪所
08 得款項得手，因已造成金流斷點，該當掩飾、隱匿之要件，
09 該特定犯罪正犯自成立一般洗錢罪之正犯。如提供金融帳戶
10 之行為人主觀上認識該帳戶可能作為對方收受、提領特定犯
11 罪所得使用，對方提領後會產生遮斷金流以逃避國家追訴、
12 處罰之效果，仍基於幫助之犯意，提供該帳戶之提款卡及密
13 碼，以利洗錢之實行，則於提供時即應論以一般洗錢罪之幫
14 助犯，已為本院統一之見解。又洗錢防制法之洗錢行為，並
15 未限定掩飾或隱匿之行為方式，不論是直接匯入提供者之帳
16 戶或以轉匯其他帳戶等迂迴曲折方式輾轉為之，只須足以生
17 犯罪所得難以被發現、與特定犯罪之關聯性難以被辨識之效
18 果即應該當（最高法院113年度台上字第1283號刑事判決意
19 旨參照）。本案被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修
20 正公布，於同年0月0日生效施行。洗錢防制法第2條修正後
21 擴張洗錢之定義範圍。然查被告本案提供金融帳戶予他人使
22 用之幫助行為，使本件詐欺集團成員得以藉轉匯之方式，以
23 隱匿其等詐騙被害人所取得款項之去向，修法前後均構成幫
24 助一般洗錢之犯行，此部分自毋庸為新舊法比較，合先敘
25 明。

26 4.同法113年（本次）修正前第14條第1項洗錢罪，法定刑為7
27 年以下有期徒刑；於本次修正後改列為第19條第1項，該項
28 後段就洗錢財物或利益未達新臺幣（下同）1億元者，處6月
29 以上5年以下有期徒刑。且修正後將原第14條第3項：「前二
30 項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」刪
31 除。又同法第16條第2項規定，於前開修正後改列於第23條

01 第3項，被告行為時即112年6月14日修正公布前第16條第2項
02 規定：「犯前二條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其
03 刑。」112年6月14日修正公布後第16條第2項規定：「犯前
04 四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑」，本
05 次修正後第23條第3項則規定：「犯前四條之罪，在偵查及
06 歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物
07 者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全
08 部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減
09 輕或免除其刑」，然因本案並無該條後段規定之情形自無庸
10 就此部分為新舊法比較。是被告行為時修正前第14條第1項
11 依112年修正前第16條第2項減輕後，其最高度刑原應為6年1
12 1月；112年修正後，依修正前第14條第1項規定，且無第16
13 條第2項歷次偵審自白減輕規定適用時，其最高度刑原應為7
14 年，惟因同法第14條第3項規定，是其最重不得超過特定犯
15 罪即刑法第339條最重本刑之5年，故其行為時前開規定之刑
16 度為最低1月、最高5年，112年修正後（本次修正前）刑度
17 為最低2月、最高5年，而本次修正後第19條第1項後段，其
18 刑度為最低6月、最高5年（偵查中未自白）。是修正後規定
19 並未較有利於被告。

20 5. 綜上，依綜合考量整體適用比較新舊法後，自以修正前即被
21 告行為時法有利於被告，經比較新舊法結果，應依刑法第2
22 條第1項前段規定，整體適用修正前即被告行為時之上開規
23 定。

24 (二)、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
25 幫助詐欺取財及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防制法
26 第14條第1項之幫助洗錢罪。

27 (三)、本案被告以一提供帳戶行為，同時幫助詐欺集團為詐欺及洗
28 錢犯行，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重之幫
29 助洗錢罪處斷。

30 (四)、又被告於本院準備程序中就本案洗錢部分自白犯罪，應依11
31 2年6月14日修正前洗錢防制法第16條第2項減輕其刑。

- 01 (五)、被告係對正犯資以助力而實施犯罪構成要件以外之行為，為
02 幫助犯，爰依刑法第30條第2項規定，按正犯之刑減輕之，
03 並依法遞減之。
- 04 (六)、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告為獲取對方承諾提供之
05 報酬而提供金融帳戶，並向對方表示「你只要告訴我被抓到
06 罪多重」等語，嗣詐欺集團持之使用於詐取款項並隱匿所得
07 之行為情節，兼衡其犯後於準備程序中坦承犯行之犯後態
08 度，已與告訴人調解成立（履行期尚未屆至），復參酌被告
09 國中畢業之智識程度，自述目前從事外送，月收入約3萬多
10 元，需扶養2名子女之生活狀況等一切情狀，量處如主文所
11 示之刑，並就併科罰金部分諭知易服勞役之折算標準，以示
12 懲儆。
- 13 (七)、被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高
14 等法院被告前案紀錄表在卷可憑。衡被告因一時失慮，而罹
15 刑典，犯後坦承犯行，並與告訴人調解成立，以積極彌補其
16 行為所造成之損害，足見悔意，足認其經此偵審程序及刑之
17 宣告後，應已知所警惕而無再犯之虞，告訴人並同意予被告
18 緩刑，是本院認所宣告之刑以暫不執行為適當，爰依刑法第
19 74條第1項第1款規定，予以宣告緩刑如主文，以啟自新。另
20 為使被告能謹記本次教訓且填補其行為所造成之損害，以發
21 揮附條件緩刑制度之立意，期符合本案緩刑目的，爰併依同
22 法第74條第2項第3款規定，命其於緩刑期間內依附件二調解
23 之內容給付。又以上為緩刑宣告附帶之條件，依刑法第75條
24 之1第1項第4款規定，違反上開之負擔情節重大，足認原宣
25 告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，得撤銷
26 其緩刑之宣告，併此敘明。
- 27 三、查被告供稱本案行為後並未獲得原約定之報酬等語，卷內亦
28 無證據證明其有犯罪所得，自無從諭知沒收。
- 29 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，113年
30 7月31日修正公布前洗錢防制法第14條第1項，112年6月14日
31 修正公布前洗錢防制法第16條第2項，刑法第2條第1項前

01 段、第11條前段、第339條第1項、第30條第1項前段、第2
02 項、第55條、第42條第3項前段、第74條第1項第1款、第2項
03 第3款，刑法施行法第1條之1第1項，逕以簡易判決處刑如主
04 文。

05 五、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內向本院提出上
06 訴狀（須附繕本）。

07 本案經檢察官羅韋淵提起公訴，檢察官謝祐昀到庭執行職務。

08 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日

09 刑事第二十庭 法官 謝欣宓

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
12 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
13 內向本院補提理由書（均須附繕本）「切勿逕送上級法院」。告
14 訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上
15 訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

16 書記官 黃傳穎

17 中 華 民 國 113 年 10 月 28 日

18 附錄本案論罪科刑法條：

19 中華民國刑法第30條

20 （幫助犯及其處罰）

21 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
22 亦同。

23 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

24 中華民國刑法第339條

25 （普通詐欺罪）

26 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
27 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
28 金。

29 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

30 前二項之未遂犯罰之。

31 修正前洗錢防制法第14條

01 有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺
02 幣五百萬元以下罰金。

03 前項之未遂犯罰之。

04 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

05 附件一：起訴書

06 臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書

07 113年度偵續字第117號

08 被 告 游靜萍 女 47歲（民國00年0月00日生）

09 住○○市○里區○○里○○00號

10 居臺北市○○區○○路000巷0弄0號1

11 樓

12 國民身分證統一編號：Z000000000號

13 上列被告因詐欺等案件，前經檢察官為不起訴處分，告訴人聲請
14 再議，經臺灣高等檢察署檢察長發回續行偵查，業經偵查終結，
15 認應該提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

16 犯罪事實

17 一、游靜萍應能預見一般人取得他人金融帳戶之行為，常與財產
18 犯罪之需要密切相關，取得他人帳戶目的在於遂行詐騙行為
19 取得詐騙所得贓款及掩飾犯行不易遭人追查，而藉此掩飾犯
20 罪所得真正去向，避免偵查犯罪機關循線追緝，已可預見如
21 將金融帳戶資料供詐欺集團使用，應會幫助詐欺集團成員遂
22 行上開犯罪目的，仍基於縱有人利用其提供之金融帳戶從事
23 詐欺取財犯罪及洗錢之工具、容任該結果發生亦不違背其本
24 意，基於幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，於民國11
25 2年3月23日某時許，在不詳地點，將其所申設之華南商業銀
26 行帳號000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）之網路銀行帳
27 號及密碼等資料以通訊軟體LINE傳送方式，提供予真實姓名
28 年籍不詳、暱稱「菜菜」所屬之詐欺集團成員使用。嗣該詐
29 欺集團不詳成員取得本案帳戶資料後，即共同意圖為自己不法
30 之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，於112年1月10
31 日21時50分許，先透過臉書社群平臺結識張瑞倉，以臉書暱

01 稱「Ya Wen」及通訊軟體LINE暱稱「Evelyn（林雅雯）」，
 02 向張瑞倉佯稱可透過投資軟體「Tradingweb」及「MetaTrad
 03 er 5」投資黃金、白銀及股票等賺取獲利云云，致張瑞倉陷
 04 於錯誤，遂依指示於112年3月27日12時21分許，匯款新臺幣
 05 （下同）20萬元至吳玉如（所涉詐欺罪嫌，另案由報告機關
 06 移送臺灣彰化地方檢察署偵辦）所申設之華南商業銀行帳號
 07 000000000000號之第一層帳戶內，復由詐欺集團不詳成員於
 08 同日某時許，將該款項連同其它不明來源款項合計35萬元轉
 09 匯至本案帳戶，旋遭該詐欺集團不詳成員提領一空，而幫助
 10 掩飾、隱匿不法犯罪所得。嗣張瑞倉察覺有異後報警處理，
 11 始循線查悉上情。

12 二、案經張瑞倉訴由雲林縣警察局斗南分局報告偵辦。

13 證據並所犯法條

14 一、證據清單及待證事實：

15

編號	證據名稱	待證事實
1	被告游靜萍於警詢及偵查中之供述	坦承於上開時、地，將本案帳戶之網路銀行帳號密碼等帳戶資料提供予「菜菜」之詐欺集團成員使用之事實。
2	①證人即告訴人張瑞倉於警詢之證述 ②網路銀行交易明細擷圖、玉山銀行匯款申請書及告訴人與「Evelyn（林雅雯）」之通訊軟體LINE對話紀錄截圖各1份 ③內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、雲林縣警察局斗南分局永光派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融	告訴人遭詐欺集團成員詐騙，並依指示將上開款項匯款至吳玉如所申辦之第一層帳戶內之事實。

	機構聯防機制通報單各1份	
3	被告與通訊軟體LINE暱稱「菜菜」之LINE對話紀錄截圖1份	<p>①證明被告透過LINE將本案華南帳戶之網路銀行帳號、密碼等資料提供予詐欺集團成員之事實。</p> <p>②從被告與不詳詐欺集團成員「菜菜」間之LINE對話紀錄所示，被告傳送「可是我朋友說，你們這個也是騙人的呢」、「不好意思，不用了，這是叫我當人頭帳戶不是嗎」等訊息予「菜菜」，證明被告主觀上有預見對方可能持該帳戶作為詐欺行為使用之事實。</p>
4	本案帳戶存摺交易明細表1份	證明本案帳戶係被告所有，且告訴人於上開時間，匯款上開金額至第一層帳戶後，再由該詐欺集團所屬不詳之人轉匯至本案帳戶之事實。

02 二、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
 03 幫助詐欺取財，及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第2
 04 條、第14條第1項之幫助洗錢罪嫌。被告以一幫助行為同時
 05 觸犯上開2罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條規定從一
 06 重論以幫助洗錢罪名。

07 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

08 此 致

09 臺灣臺北地方法院

10 中 華 民 國 113 年 7 月 22 日

11 檢 察 官 羅 韋 淵

12 本件正本證明與原本無異

01 中 華 民 國 113 年 8 月 5 日
02 書 記 官 廖安琦

03 附錄本案所犯法條全文

04 中華民國刑法第30條

05 (幫助犯及其處罰)

06 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
07 亦同。

08 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

09 中華民國刑法第339條

10 (普通詐欺罪)

11 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
12 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
13 下罰金。

14 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

15 前二項之未遂犯罰之。

16 洗錢防制法第2條

17 本法所稱洗錢，指下列行為：

18 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。

19 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
20 收或追徵。

21 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

22 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

23 洗錢防制法第14條

24 旅客或隨交通工具服務之人員出入境攜帶下列之物，應向海關申
25 報；海關受理申報後，應向法務部調查局通報：

26 一、總價值達一定金額之外幣、香港或澳門發行之貨幣及新臺幣
27 現金。

28 二、總面額達一定金額之有價證券。

29 三、總價值達一定金額之黃金。

30 四、其他總價值達一定金額，且有被利用進行洗錢之虞之物品。

31 以貨物運送、快遞、郵寄或其他相類之方法運送前項各款物品出

01 入境者，亦同。
02 前二項之一定金額、有價證券、黃金、物品、受理申報與通報之
03 範圍、程序及其他應遵行事項之辦法，由財政部會同法務部、中
04 央銀行、金融監督管理委員會定之。
05 外幣、香港或澳門發行之貨幣未依第 1 項、第 2 項規定申報者
06 ，其超過前項規定金額部分由海關沒入之；申報不實者，其超過
07 申報部分由海關沒入之；有價證券、黃金、物品未依第 1 項、
08 第 2 項規定申報或申報不實者，由海關處以相當於其超過前項
09 規定金額部分或申報不實之有價證券、黃金、物品價額之罰鍰。
10 新臺幣依第 1 項、第 2 項規定申報者，超過中央銀行依中央銀
11 行法第 18 條之 1 第 1 項所定限額部分，應予退運。未依第 1
12 項、第 2 項規定申報者，其超過第 3 項規定金額部分由海關沒
13 入之；申報不實者，其超過申報部分由海關沒入之，均不適用中
14 央銀行法第 18 條之 1 第 2 項規定。
15 大陸地區發行之貨幣依第 1 項、第 2 項所定方式出入境，應依
16 臺灣地區與大陸地區人民關係條例相關規定辦理，總價值超過同
17 條例第 38 條第 5 項所定限額時，海關應向法務部調查局通報
18 。

19 附件二：調解筆錄
20 調解筆錄

21 113年度附民移調字第2031號

22 聲請人 張瑞倉 年籍詳卷
23 相對人 游靜萍 住○○市○里區○○里○○00號
24 居臺北市○○區○○路000巷0弄0號1樓

25 上列當事人間因本院113 年度審訴字第1796號案件，提起刑事附
26 帶民事訴訟，於中華民國113 年9 月27日上午10時50分整在本院
27 刑事第5 法庭試行調解成立。茲記其大要如下：

28 一、出席職員如下：

29 法 官 謝欣宓
30 書記官 黃傳穎

01 通 譯 何郡儀

02 二、到場調解關係人

03 聲請人 張瑞倉

04 相對人 游靜萍

05 三、兩造達成調解內容如下：

06 (一)相對人願給付聲請人新臺幣(下同)貳萬元，給付方式如下
07 :自民國(下同)113年10月起，按月於每月30日以前(如
08 遇2月，以2月最末日以前)給付貳仟元至全部清償完畢為
09 止，如有一期未履行，視為全部到期，並由相對人匯款至聲
10 請人所指定之玉山銀行斗六分行，戶名：張瑞倉，帳戶號碼
11 :0000-0000000000號之帳戶。

12 (二)聲請人對相對人其餘請求均拋棄，並保留對其他共犯之損害
13 賠償請求權。

14 (三)聲請費用各自負擔。

15 上列筆錄當庭交付閱覽/朗讀並無異議簽名於后

16 聲請人 張瑞倉

17 相對人 游靜萍

18 中 華 民 國 113 年 9 月 27 日

19 臺灣臺北地方法院刑事第二十庭

20 書記官 黃傳穎

21 法 官 謝欣宓

22 以上正本證明與原本無異。

23 書記官 黃傳穎

24 中 華 民 國 113 年 9 月 27 日