

臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第2057號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 吳忻宇

上列被告因違反就業服務法案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第8814號），嗣被告於本院審理中自白犯罪，本院裁定改行簡易程序（113年度審易字第1528號），逕以簡易判決處刑如下：

主 文

吳忻宇違反就業服務法第五十七條第一款規定，經裁處罰鍰，五年內再違反就業服務法第五十七條第一款規定，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，緩刑期間付保護管束，並應於本判決確定之日起壹年內接受法治教育課程伍場次。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除增列「被告吳忻宇於本院審理中之自白」為證據外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)核被告吳忻宇所為，係犯就業服務法第63條第1項後段之經裁處罰鍰5年內再違反就業服務法第57條第1款規定罪。

(二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告曾因聘僱許可失效之外國人，經臺北市政府裁處罰鍰，竟仍漠視主管機關對外籍勞工之管理，再為本案犯行，有害主管機關對外籍勞工之管理、影響國人之就業權益，實不可取。惟考量被告犯後終能坦承犯行，堪認有悔意；非法僱用外籍勞工之期間為3個多月、人數僅1人；暨其高中畢業之智識程度、目前從事餐飲業、無需扶養之人、普通之家庭經濟狀況（見本院審易卷第

37頁)及其素行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

(三)按緩刑係附隨於有罪判決的非機構式之刑事處遇，其主要目的在達成受有罪判決之人，在社會中重新社會化之人格重建功能。再者，緩刑制度首重再犯罪的預防，唯有對受判決人本身有充分瞭解，例如依其過去生涯，可知犯罪行為人所曾接受的教育，從犯罪的狀態瞭解行為人的行為動機、目的，從犯罪後態度推知行為人對其行為的看法，從生活狀況與環境推測其將來的發展等，才能判斷其在緩刑期間，與之後的生活中是否會再犯罪。亦即藉由前述各種因素對犯罪行為人為整體評價，作為法院判斷該行為人是否適宜被宣告緩刑，以及進一步依據個案情況決定緩刑期間，及所應採取的積極協助措施，並將之作為緩刑宣告的負擔或條件（最高法院101年度台上字第5586號判決意旨參照）。查被告之學歷為高中畢業，前案均與交通事件有關，並無本案之同類前案，有被告之戶籍資料及臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可參，可認其係一時失慮而犯本案，本院認其經此偵、審及科刑教訓，應能知所警惕，信無再犯之虞，認上開宣告之刑以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第2款規定予以宣告緩刑2年，以啟自新。另為強化被告法律觀念及提高警覺性，避免再犯，爰再依同法第74條第2項第8款規定，命被告應於本判決確定之日起1年內，完成5場次之法治教育課程，並依刑法第93條第1項第2款規定，諭知於緩刑期間內付保護管束，俾能由觀護人予以適當督促，以期符合緩刑目的。

三、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

四、如不服本判決，應於收受送達之翌日起20日內，向本院提出上訴狀。

五、本案經檢察官孫沛琦偵查起訴，檢察官劉文婷、林晉毅到庭執行職務。

中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於收受送達之翌日起20日內，向本院提出上訴狀。

書記官 陳宛宜

中華民國 113 年 11 月 29 日

附錄本案論罪科刑法條：

就業服務法

第57條第1款：

雇主聘僱外國人不得有下列情事：

一、聘僱未經許可、許可失效或他人所申請聘僱之外國人。

第63條第1項：

違反第四十四條或第五十七條第一款、第二款規定者，處新臺幣十五萬元以上七十五萬元以下罰鍰。五年內再違反者，處三年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣一百二十萬元以下罰金。

附件：

臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第8814號

被 告 吳忻宇 男 42歲（民國00年0月0日生）

住○○市○○區○○○路0段000巷00
號4樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因違反就業服務法案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、吳忻宇係設於臺北市大安區敦化南路1段160巷12號「忻殿堂」火鍋店之負責人，其明知不得聘僱未經許可、許可失效或他人所申請聘僱之外國人從事工作，竟仍自民國112年2月

1日起至同年3月7日止，僱用未經許可聘僱之越南籍逾期居留學生CHAU VINH LAP在「忻殿堂」火鍋店從事廚務等工作，嗣於同年112年3月7日為內政部移民署北區事務大隊臺北市專勤隊（下稱臺北市專勤隊）當場查獲，經臺北市政府於112年4月17日以府勞職字第11260591571號裁處書處以新臺幣（下同）15萬元之罰鍰。詎仍不知警惕，復於5年內之112年9月17日起，僱用工作許可期間已於112年9月16日屆至，已為未經許可工作之越南籍留學生TRUONG VAN PHAN（中文姓名張文粉，下稱張文粉）在「忻殿堂」火鍋店內從事洗碗等工作。嗣於113年1月11日下午2時59分許，為臺北市專勤隊當場查獲。

二、案經臺北市專勤隊報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單

編號	證據方法	待證事實
1	被告吳忻宇之供述	被告坦承僱用張文粉，並知悉張文粉之工作許可半年要申請1次
2	證人張文粉之證述	證人受被告僱用在忻殿堂火鍋店工作，工作許可於112年9月16日到期後未即時再申請許可
3	臺北市政府勞動局裁處書	被告於112年2月1日至112年3月7日間，未經許可聘僱越南籍逾期居留學生CHAU VINH LAP，遭臺北市政府於112年4月17日裁處罰鍰新臺幣15萬元
4	臺北市專勤隊執行查察營業（工作）處所紀錄表、查察現場照片	臺北市專勤隊於113年1月11日在忻殿堂火鍋店查獲張文粉在忻殿堂火鍋店工作之事實
5	外國人聘僱許可紀錄	張文粉之聘僱許可已於112年9月16日屆至，至113年1月18日始再獲許可，是於112年9月17日至11

(續上頁)

01

		3年1月17日間，張文粉係未經許可聘僱之外國人
--	--	-------------------------

02

二、核被告所為係違反就業服務法第57條第1款之規定，請依同
03 法第63條第1項處斷。

04

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

05

此 致

06

臺灣臺北地方法院

07

中 華 民 國 113 年 5 月 3 日

08

檢 察 官 孫 沛 琦