臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第2146號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 張智凱

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第4952號），嗣被告於本院審理中自白犯罪，本院裁定改行簡易程序（113年度審易字第2160號），逕以簡易判決處刑如下：

主 文

張智凱竊盜，累犯，處有期徒刑叁月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除前案紀錄不引用，及增列「被告張智凱於本院審理中之自白」為證據外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、核被告張智凱所為，係犯刑法第320條第1項竊盜罪。被告前因多筆竊盜案件及毒品案件，分別經臺灣桃園地方法院（下稱桃園地院）以109年度聲字第1662號、109年度聲字第4223裁定分別定應執行有期徒刑2年9月、2年確定，並接續執行（109年度聲字第1662號部分於民國111年3月18日執行完畢），於112年1月17日縮短刑期假釋出監等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄在卷可參。被告於受上開有期徒刑執行完畢後，5年以內故意再犯本案有期徒刑以上之罪，為累犯，參酌司法院釋字第775號解釋意旨，審酌被告前已因竊盜犯行經法院判刑並執行完畢，卻未能謹慎守法，執畢後又再為本案竊盜犯行，其本案犯行與前開構成累犯之竊盜案件，犯罪類型及罪質均相同，顯見被告對於刑罰反應力薄弱及具特別惡性，爰依刑法第47條第1項之規定加重其刑。

三、審酌被告前已多次因竊盜案件被判決有罪確定，仍不思以正

01 當途徑賺取財物，任意以竊盜方式取得他人財物，可見被告
02 對他人之財產法益並不尊重，法治觀念薄弱；並考量其犯後
03 坦承犯行，所竊手機1支價值約新臺幣（下同）8,000元至1
04 0,000元，除該手機內之SIM卡外，已由警方發還告訴人吳金
05 澤（贓物認領保管單見偵卷第27頁）；兼衡其犯罪手段、國
06 中肄業之智識程度、自述從事物流工作、需扶養2名子女、
07 勉持之家庭經濟狀況（見本院審易卷第86頁）及其素行等一
08 切情狀，就其所犯量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之
09 折算標準。

10 四、沒收

11 (一)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定
12 者，依其規定；前二項之沒收，於全部或一部不能沒收或不
13 宜執行沒收時，追徵其價額；犯罪所得已實際合法發還被害
14 人者，不予宣告沒收或追徵；宣告前二條之沒收或追徵，有
15 過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所得價值低微，或為
16 維持受宣告人生活條件之必要者，得不宣告或酌減之，刑法
17 第38條之1第1項、第3項、第5項、第38條之2第2項分別定有
18 明文。

19 (二)被告竊取之手機（含SIM卡）1支為其犯罪所得，其中手機部
20 分已由警方發還告訴人，前已敘明，依上揭規定不予宣告沒
21 收。至被告所竊該手機內之SIM卡1枚，雖亦屬犯罪所得，然
22 被告於本院審理中陳稱：SIM卡我丟掉了等語（見本院審易
23 卷第86頁）。本院審酌SIM卡本身客觀價值低微，且SIM卡僅
24 係電信公司提供各項電信服務之媒介載體，並可隨時向電信
25 公司申請更換或補發，是以，如對該SIM卡宣告沒收，實欠
26 缺刑法上之重要性，爰依刑法第38條之2第2項之規定，不予
27 宣告沒收或追徵。

28 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
29 簡易判決處刑如主文。

30 六、如不服本判決，應於收受送達之翌日起20日內，向本院提出
31 上訴狀。

01 七、本案經檢察官郭彥妍偵查起訴，檢察官邱曉華到庭執行職
02 務。

03 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
04 刑事第二十一庭法 官 卓育璇

05 以上正本證明與原本無異。

06 如不服本判決，應於收受送達之翌日起20日內，向本院提出上訴
07 狀。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察
08 官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為
09 準。

10 書記官 陳宛宜

11 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

12 附錄本案論罪科刑法條：

13 中華民國刑法第320條第1項

14 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
15 罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。

16 附件：

17 **臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書**

18 113年度偵字第4952號

19 被 告 張智凱 男 31歲（民國00年0月00日生）

20 住○○市○○區○○街00巷00號3樓

21 （另案在法務部○○○○○○○○○羈
22 押中）

23 國民身分證統一編號：Z000000000號

24 上列被告因竊盜案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪
25 事實及證據並所犯法條分敘如下：

26 **犯罪事實**

27 一、張智凱前因竊盜案件，經臺灣桃園地方法院以108年度審易
28 緝字第47號判決判處有期徒刑4月(3次)，與另犯竊盜及毒品
29 危害防制條例等案件合併定應執行有期徒刑2年9月確定，於

01 民國111年3月18日執行完畢，復接續執行其他案件，於112
02 年1月17日縮短刑期假釋出監。詎其仍不知悔改，意圖為自
03 己不法之所有，基於竊盜之犯意，於112年10月20日上午11
04 時許，在臺北市○○區○○路0段00號前，見吳金澤所使
05 用車牌號碼000-00號自用小貨車停放在前揭地點卸貨而車門
06 未上鎖，遂開啟車門，徒手竊取車內吳金澤所有之iphonell
07 手機1支(插置吳金澤所有之SIM卡使用，價值約新臺幣〈下
08 同〉8,000元至1萬元)，得手後離去。嗣吳金澤發覺遭竊，
09 報警調閱監視錄影畫面而循線查獲(上開手機業經吳金澤領
10 回保管，惟手機內之SIM卡已遭張智凱取走)。

11 二、案經吳金澤訴由臺北市政府警察局松山分局報告偵辦。

12 證據並所犯法條

13 一、證據清單及待證事實：

14

編號	證據名稱	待證事實
1	被告張智凱於偵查中之供述	坦承於上開時間、地點，竊取告訴人所有上開物品之事實。
2	告訴人吳金澤於警詢及偵查中之指訴	證明其所有之上揭物品遭竊之事實。
3	同案被告黃麗秋(所涉竊盜罪嫌部分，另為不起訴處分)於警詢及偵查中之供述	證明被告竊取告訴人手機之事實。
4	監視器影像擷圖1份	被告犯案之經過。
5	臺北市政府警察局松山分局搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、贓物認領保管單各1份、手機照片2張	被告所竊取之物品。

15 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。被告曾受
16 有期徒刑之執行完畢，有本署刑案資料查註紀錄表1份可
17 參，渠於5年內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，為累犯，
18 請斟酌依刑法第47條第1項之規定及司法院釋字第775號解釋

01 意旨加重其刑。至未扣案之犯罪所得，請依刑法第38條之1
02 第1項前段、第3項之規定宣告沒收，並於全部或一部不能沒
03 收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

04 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

05 此 致

06 臺灣臺北地方法院

07 中 華 民 國 113 年 8 月 8 日

08 檢 察 官 郭 彥 妍